

Uchwała Nr ¹⁵⁵ R/2015
Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
z dnia 9 marca 2015 r.

w sprawie przyjęcia propozycji zmian w projekcie Kodeksu budowlanego

Na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 1946) oraz § 2 pkt 1 Regulaminu okręgowych rad Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa uchwała się co następuje:

§ 1

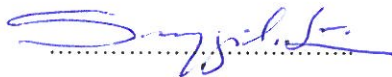
1. Rada Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa przyjmuje propozycje wniosków do projektu Kodeksu budowlanego (Księgi I) opracowywanego przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.
2. Propozycje wniosków do projektu Kodeksu budowlanego, o których mowa w ust. 1 stanowią załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

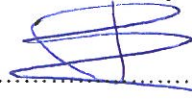
1. Wykonanie uchwały powierza się Prezydium Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
2. Upoważnia się Prezydium Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa do wystąpienia z wnioskami do projektu Kodeksu budowlanego, o których mowa w § 1 ust. 1 niniejszej uchwały do stosownych władz.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



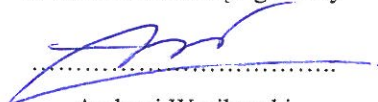
Szczygielski Leonard
Sekretarz Rady



Roman Lulis
Z-ca Przewodniczącego Rady



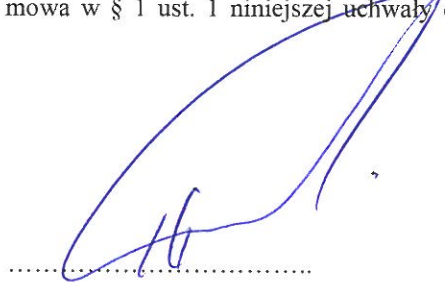
Stanisław Wojtaś
Z-ca Przewodniczącego Rady



Andrzej Wasilewski
Z-ca Sekretarza

.....

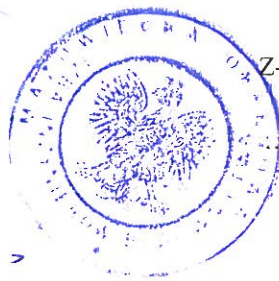
Jacek Chudziak
Członek Prezydium



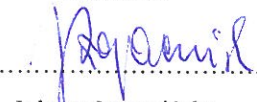
Grodzki Mieczysław
Przewodniczący Rady



Jerzy Kotowski
Z-ca Przewodniczącego Rady



Tadeusz Gałązka
Skarbnik



Jolanta Łopacińska
Z-ca Skarbnika



Edward Groniecki
Członek Prezydium

Jerzy Putkiewicz

Członek Prezydium

Andrzej Dębowy

Andrzej Hajzik

Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa

Anna Kowalik

Maria Nowak

Stanisław Przesmycki

Stanisław Starosz

Zbigniew Tyczyński

Witold Zdunek

Tomasz Chojnacki

Krzysztof Gosławski

Bogdan Horszczaruk

Dariusz Karolak

Sławomir Leśniewicz

Mariusz Okuń

Waldemar Sitek

Halina Śmierchalska

Wojciech Zając



Uwagi do „Kodeksu budowlanego”, Księga 1, Projekt z 24.02.2015 r.

1. Art. 3 – należy uzupełnić terminologię o użyte w tekście określenia, a nie wymienione w tym artykule, np. projektant, nadzór, kierownik, dokumentacja techniczna itd., a także doprecyzować niektóre określenia, np. „dokumentacja budowy” – zgłoszenie czego jest zaliczone do tego pojęcia.
2. Art. 4, 5 i 6 są oczywiste z przepisów prawa. Można je pominąć lub przenieść do uzasadnienia wprowadzenia Kodeksu.
3. Art. 14, §1, pkt 8 nie dotyczy obiektu budowlanego a jego budowy – jest to jedyny zapis skierowany na proces budowlany a nie na wymagania jakie ma spełniać obiekt budowlany.
4. Art. 17 jest niepotrzebny. Wymagania wyrobów określają odrębne przepisy
5. Art. 23, 26, 31, 34 – jesteśmy przeciwni wprowadzeniu „okręgowego inspektora nadzoru budowlanego” jako instytucji oddalonej od petenta i urzędu, jak i sposobu jego powoływania. Proponowana struktura wpłynie na wydłużenie czasu i zmniejszenie skuteczności działań administracyjnych. Proponujemy pozostawić sprawdzone w praktyce funkcje powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego i obowiązujący system ich powoływania.
6. Art. 58 – uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie są do osiągnięcia przez osoby o zbyt małym doświadczeniu zawodowym. Należy wprowadzić gradację uprawnień budowlanych zależną od doświadczenia zawodowego, np. młodszego projektanta, projektanta, starszego projektanta i analogicznie dla kierowników robót czy budów i inspektorów.
7. Art. 60 wprowadza głównego projektanta i głównego inspektora nadzoru technicznego jako uczestników procesu budowlanego.
Z Art. 62 wynika, kto może pełnić tę funkcję. Ponieważ główny projektant jest funkcją, którą może pełnić projektant posiadający odpowiednie uprawnienia, proponujemy nie wprowadzać do Kodeksu pojęcia „główny”, a pozostawić nazwy projektant, inspektor jako obowiązujące w procesie budowlanym. Taki zapis nie blokuje powoływania stanowiska głównego (czy również generalnego projektanta jak dotychczas), czy głównego inspektora nadzoru budowlanego, w zależności od potrzeb a także nie uzależnia działania projektanta na budowie od zgody głównego projektanta.
8. Art. 63 – niejasne zapisy dotyczące obowiązków – prawo dokonywania wpisów należy określić jako obowiązek. Dziennik budowy powinien być swego rodzaju historią realizacji budowy.
9. Art. 64 nie określa na jakich zasadach inwestor może żądać pełnienia nadzoru projektowego. Proponowany zapis może sugerować, że nieodpłatnie. Nie można bez naruszenia wolności zawierania umów zmuszać do wykonywania dodatkowych czynności nie przewidzianych umową o prace projektowe, a tak można interpretować zapis tego artykułu. Każdy uczestnik, procesu budowlanego trwającego określony czas, podejmujący się w nim udziału i pełniący samodzielną funkcję może być jednocześnie pracownikiem firmy zawierającej umowę z inwestorem. Jego stosunek pracy, czy współpracy z firmą może wygasnąć z różnych przyczyn przed zakończeniem realizacji procesu budowlanego, także firma może rozwiązać umowę z inwestorem , na każdym etapie. Wiadomo, jak regulować sprawy przekazania placu budowy i obowiązków w takich przypadkach i ani inspektor nadzoru, ani kierownik budowy na żądanie inwestora nie musi spełnić dodatkowych obowiązków. Nie można zatem zmuszać prawnie projektanta do działań na rzecz inwestora na jego żądanie.
10. Art. 65 – czy nie należy wpisać jako obowiązek kierownika budowy a nie jego prawo.
11. Art. 69 zbyt daleko idący . Nie wydaje się celowe definiowanie obowiązkowego odbioru etapów budowy. Nie każda budowa musi być etapowana „urzędowo”, wystarczy więc, że w obowiązkach określi się odbiór robót zgodnie z Art. 66 §2 pkt. 4. Pojęcie „zgody budowlanej” nie poprawia czytelności Kodeksu Budowlanego. Uzyskanie tej zgody jest bowiem związane z uzyskaniem pozwolenia na budowę lub przyjęcia zgłoszenia. Uzyskanie zgody budowlanej nie jest więc udokumentowane, a

zostało wprowadzone do Kodeksu celem wspólnego opisanie pozwolenia na budowę i zgłoszenia budowy.

12. Art. 80 – zapisy dotyczą głównie budynków. Kto określi, czy projekt obiektu inżynierskiego wymaga sprawdzenia? Art. 81 jest w tym względzie niejednoznaczny.
13. Art. 81 – niezrozumiałe jest, dlaczego obiekty mieszkalne o kubaturze 1000 m³ i pozostałe budynki o kubaturze 5000 m³ nie wymagają sprawdzenia. W pierwszym przypadku może to być okazała willa a w drugim supermarket o powierzchni ponad 1000 m². Uważamy, że ten punkt należy skreślić.
14. Art. 81 §1 pkt 1) - wyrażenie „skomplikowana konstrukcja” nie jest i nie może być jednoznacznie zdefiniowane, a w zestawieniu z §2 może budzić wątpliwości, co jest ważniejsze: kubatura, czy konstrukcja skomplikowana obiektu poniżej tej kubatury? Np. pawilon handlowy parterowy o kubaturze 4980 m³ z zadaszeniem w formie paraboloidy hiperbolicznej (np. dach dworca Ochota w Warszawie, czy „kopułek” analogicznych do zaprojektowanych w Złoty Tarasach w Warszawie, czy wieża nadzoru ruchu lotniskowego), to na pewno nie wymaga sprawdzenia? A jeśli ktoś zaprojektuje dom o powierzchni np. 200m² na trzonie żelbetowym z windą o wysokości 10m, to nie będzie się wymagać sprawdzenia tego projektu?
15. Art. 76, 89, 90, 98 – pojęcie zgody budowlanej wprowadza zamieszanie. W Art. 90 jest mowa o pozwoleniu na budowę a w Art. 98 o zgłoszeniu, czyli zgłoszenie albo pozwolenie na budowę i – rozpoczęcie budowy.
16. Art. 91, 92, 94 – występuje powielenie informacji związanych z uzyskiwaniem pozwolenia na budowę, powielane są informacje związane z postępowaniem z projektem urbanistyczno – architektonicznym, wyrobami budowlanymi itp. Niedookreślone są niektóre zapisy, np. „obiekt budowlany o skomplikowanej konstrukcji”, „prawo zabudowy w taki sposób, aby nie zakłócało ono ponad przeciętną miarę korzystania z nieruchomości sąsiednich”, „mając na uwadze zapewnienie czytelności danych” itp.
17. Art. 111 – proponujemy dopisać w §4 – odstępnie dotyczące konstrukcji budynku wymaga potwierdzenia przez projektanta konstrukcji i inspektora nadzoru technicznego. Nie można pozbawiać projektanta konstrukcji wpływu na to rozstrzygnięcie.
18. Art. 111 §2 – Jako istotne odstępnie traktuje się: 1) *naruszenie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu* – takie odstępnie w normalnym trybie nie może być zrealizowane, obowiązuje w tym zakresie procedura administracyjna. Proponujemy usunąć z zapisów KB.
19. Art. 111 §2 pkt 5 proponujemy zmianę zapisu na: *odstępnie wymagające uzyskania nowych decyzji, opinii, uzgodnień, pozwoleń lub sprawdzeń, przy czym zmianę dotychczasowych nie traktuje się jako uzyskanie nowych.*
20. Art. 114 nie narzuca obowiązku dołączenia Świadectwa Energetycznego, wykonanego dla gotowego obiektu, do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.
21. Art. 152 §7 – proponowana opłata legalizacyjna jest drastycznie wysoka. Może się zdarzyć, że jej wartość może być liczona w dziesiątkach milionów złotych i nie ma uzasadnienia społecznego, może doprowadzić do bankructwa inwestora. Proponujemy ograniczenie górnej jej wartości w złotych i decyzję pozostawić niezawisłym sądom.
22. Proponujemy wprowadzenie do KB pojęcia „projekt wykonawczy”, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury określającym formę i zakres projektu budowlanego. Pojęcie to występuje także w ustawie Prawo Zamówień Publicznych. Należy zapisać, że odpowiedni projekt wykonawczy może opracować osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia do projektowania. Taki obowiązek ustrzeże Inwestorów przed rozwiązaniami narzuconymi przez Wykonawcę, nie zawsze odpowiadające jego wymogom. Coraz większa grupa Inwestorów, chcąc uniknąć przyszłych konfliktów z Wykonawcą robót, zleca uprawnionym Projektantom wykonanie projektów budowlano – wykonawczych. Proponowany wyżej zapis jest zatem jak najbardziej uzasadniony. Wymieniany w projekcie KB Księga 1 „projekt techniczny” takich wymagań nie spełnia.

23. Opiniowany projekt KB nie wprowadza obowiązku opracowania studium przedprojektowego ani założeń techniczno – ekonomicznych inwestycji mających ogromne znaczenie w prawidłowym przygotowaniu inwestycji. Uważamy za konieczne wprowadzenie odpowiedniego zapisu.
24. W projekcie KB nie ma żadnego odniesienia do coraz bardziej powszechnego w Unii Europejskiej systemu BIM (Building Modeling System). Prace nad wprowadzeniem BIM w przetargach publicznych dla projektów o dużej wartości są w krajach UE bardzo daleko zaawansowane. Uważamy za konieczne wprowadzenie odpowiedniego zapisu w opiniowanym projekcie.
25. Kodeks nie reguluje bardzo wielu zagadnień odsyłając do przepisów, które mają być określone przez właściwych ministrów drodze rozporządzeń. Brak rozstrzygnięć w Kodeksie powoduje, że sytuacja w zakresie dostępu do informacji związanych z procesem inwestycji budowlanych pozostaje praktycznie niezmienną.
26. Niejednoznaczne są zapisy dotyczące planu BIOZ. Jeżeli projektant ma obowiązek opracowania informacji do planu BIOZ (jak dotychczas), to nie ma potrzeby ustanawiania obowiązku dla inwestora do opracowania tego planu, tym bardziej, że pozostawiono obowiązek opracowania go przez kierownika budowy