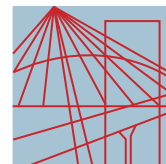


BIULETYN



MAZOWIECKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA



Obradował IX Zjazd Sprawozdawczo – Wyborczy MOIIB. Kwiatami pożegnano przewodniczącego Rady dwóch poprzednich kadencji – Wiesława Olechnowicza (zdjęcie po lewej), kwiatami powitano wybranego na Zjeździe nowego przewodniczącego – Mieczysława Grodzkiego (zdjęcie po prawej).

O Zjeździe piszemy na wszystkich stronach tego numeru Biuletynu.

Płock

Warszawa

Radom



Politechnika Warszawska
i NOT zamierzają zorganizować
Światowy Zjazd
Inżynierów Polskich.
Szczegóły na str. 11

Nastąpiła „zmiana warty” we wszystkich organach Izby: u góry – pożegnanie członków Rady II kadencji, u dołu – nowa ekipa Komisji Kwalifikacyjnej rozpoczęła już pracę.

Kogo pożegnano, a kogo powitano czytaj na str. 10 i 11

Nowe Prezydium Rady Okręgowej MOIIB



Przewodniczący Rady Okręgowej – inż. **Mięczyński**, absolwent Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej (1982 r.). Był wiceszefem Komisji Rewizyjnej we władzach I kadencji i wiceprzewodniczącym Rady w II kadencji.

IX Zjazd Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wybrał nowe władze. Funkcję przewodniczącą Rady Okręgowej trzeciej kadencji powierzono jej dotychczasowemu zastępcy przewodniczącemu – inż. Mięczyńskiemu. Zjazd wybrał również nową, 28-osobową Radę Okręgową.

Nowa Rada MOIIB odbyła swoje inauguracyjne posiedzenie 22 kwietnia 2010 r. Zdecydowano, że w trzeciej kadencji skład Prezydium Rady będzie nieco zwiększony – z dziewięciu do jedenastu osób (łącznie z przewodniczącym). Równocześnie zmniejszono liczbę zastępców przewodniczącego z dotychczasowych trzech osób do dwóch, a liczbę niefunkcyjnych członków Prezydium zwiększono z jednego do czterech. Uzasadnieniem dla tej ostatniej zmiany była chęć zapewnienia proporcjonalnej reprezentacji w Prezydium

największym specjalnościom budowlanym na Mazowszu. Propozycje zmian Rada przyjęła jednogłośnie.

Zgodnie z Regulaminem przewodniczący przedłożył następnie listę kandydatów do Prezydium Rady, proponując na swoich najbliższych współpracowników – wiceprzewodniczących Rady z poprzedniej kadencji. Na pozostałych stanowiskach funkcyjnych prezes Grodzki zgłosił tylko jedną zmianę personalną – na stanowisku sekretarza Rady. Czterech niefunkcyjnych kandydatów do Prezydium to ludzie nowi, z których tylko jeden był w ubiegłej kadencji członkiem Rady Okręgowej.

Z sali nie zgłoszono innych kandydatur. Rada jednogłośnie zaaprobowwała listę przedłożoną przez prezesa Grodzkiego.

Wybranych przez Radę członków Prezydium III kadencji prezentujemy na zdjęciach poniżej.



Zastępca przewodniczącego – mgr inż. **Kotowski**, absolwent Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej (1959 r.). W poprzednich dwóch kadencjach był również wiceprzewodniczącym Rady Okręgowej MOIIB.



Zastępca przewodniczącego – mgr inż. **Badowski**, absolwent Wydziału Melioracji Wodnych Politechniki Szczecińskiej (1961 r.). Członek Rady Okręgowej I kadencji i wiceprzewodniczący Rady Okręgowej w II kadencji.



Sekretarz – dr inż. **Szczygielski**, absolwent Wydziału Melioracji Wodnych Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego (1961 r.). Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej w dwóch poprzednich kadencjach Mazowieckiej Izby.



Zastępca Sekretarza – mgr inż. **Lulis**, absolwent Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej (1980 r.) specjalizacja drogowa i konstrukcyjna. We władzach II kadencji MOIIB był również Zastępcą Sekretarza Rady Okręgowej.



Skarbnik – mgr inż. **Gałązka**, absolwent Wydziału Inżynierii Sanitarnej Politechniki Warszawskiej (1972 r.). Należał do ekipy, która organizowała Izbę, był Skarbnikiem w obu poprzednich kadencjach Mazowieckiej Izby.



Zastępca Skarbnika – mgr inż. **Groniecki**, absolwent Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej (1959 r.). W obu poprzednich kadencjach członek Prezydium i szef Komisji ds. Pomocy Koleżeńskiej.



Członek Prezydium – mgr inż. **Chudziak**, absolwent Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej (1980 r.). W I kadencji był delegatem na Zjazdy Okręgowe, w II kadencji członkiem Rady i szefem dwóch Zespołów Problemowych.



Członek Prezydium – mgr inż. **Łopacińska**, absolwentka Wydziału Inżynierii Sanitarnej i Wodnej Politechniki Warszawskiej (1980 r.). Debiutuje w pracach organów MOIIB.



Członek Prezydium – inż. **Putkiewicz**, absolwent Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej (1974 r.). Debiutuje w pracach organów MOIIB.



Członek Prezydium – inż. **Wojtaś**, absolwent Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej (1980 r.), ukończył również Wydział Prawa Uniwersytetu Warszawskiego (2003 r.). Debiutuje w pracach organów MOIIB.

Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
02-134 Warszawa, ul. 1 Sierpnia 36 B
e-mail: maz@piib.org.pl
www.maz.piib.org.pl

Godziny przyjęć interesantów:
* **poniedziałki i czwartki:**
8.00 – 18.00
* **wtorki i środy:** 8.00 – 15.00
* **piątek:** 8.00 – 14.00

Biuro Izby
Telefony (centrala):
+48 (22) 868 35 35,
Fax: (22) 868 35 49

Sekretariat Biura - pok. 126

Przewodniczący Rady MOIIB
Sekretariat - pok. 126
dyżuruje w poniedziałki w godz.:
12.00 – 14.00

Porady prawne udzielane są po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym, tel. (22) 868 35 50 wew. 145

Komisja Kwalifikacyjna: Sprawy nadawania uprawnień budowlanych i tytułu rzeczoznawcy
pok. 11, 12
Tel: (22) 878 04 03, (22) 826 28 67
Fax: (22) 300 99 00

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej
Sekretariat ROZ, przyjęcia interesantów – pok. 116
ROZ dyżuruje w poniedziałki w godz. 16.00 – 18.00

Sąd Dyscyplinarny
Sekretariat SD, przyjęcia interesantów – pok. 117
Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego dyżuruje w środy w godz. 13.00 – 15.00

Komisja Rewizyjna
Przyjęcia interesantów – pok. 113
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dyżuruje we wtorki w godz. 14.00 – 15.00

Przyjęcia nowych członków, wydawanie zaświadczeń
– pok. 101, 102
Tel. (22) 878 04 11, (22) 826 11 05
Fax: (22) 300 99 00

Szkolenia
Czytelnia norm, czasopism
– pok. 121
Tel. (22) 828 34 10, (22) 868 35 50

BIURA TERENOWE
Godziny przyjęć interesantów: tak jak w Biurze w Warszawie

CIECHANÓW:
06-400 Ciechanów,
ul. Zielona Ścieżka 4, (II p.)
Tel. (23) 672 82 08

OSTROŁĘKA:
07-400 Ostrołęka, ul. Mazowiecka 6
Tel./fax (29) 764 58 58, 764 34 42

PŁOCK:
09-402 Płock,
ul. 1-Maja 7A, lok. 200
Tel./fax (24) 364 22 01

RADOM:
26-610 Radom, ul. Kolejowa 22,
budynek Wyższej Szkoły Biznesu
Tel. (48) 384 53 55

SIEDLCE:
08-110 Siedlce,
ul. Armii Krajowej 11
Tel./fax: (0-25) 644 32 43

IX Zjazd Sprawozdawczo – Wyborczy MOIIB

Po raz pierwszy był to Zjazd dwudniowy, zgodnie ze zgłaszanymi od lat postulatami delegatów, którzy na każdym niemal Zjeździe narzekali, że obfita część proceduralno – formalna nie pozostawia czasu na dyskusje merytoryczne nad problemami zawodowymi. Tym razem się udało.

Pierwszy dzień obrad IX Zjazdu Sprawozdawczo – Wyborczego odbył się w Domu Technika przy ul. Czackiego w Warszawie, w dniu 17 kwietnia 2010 r. Zbiegło się to niestety z uroczystościami pogrzebowymi – Warszawa żegnała tego dnia prezydenta Lecha Kaczyńskiego i jego żonę, którzy zginęli w katastrofie samolotowej pod Smoleńskiem. Uroczystości odbywały się kilkaset metrów od nas – na pl. Piłsudskiego. Nie był to ani czas ani miejsce na odbywanie Zjazdu. Zgłoszony wniosek kol. Arkadiusza Kosińskiego, aby Zjazd odłożyć o tydzień, okazał się jednak z przyczyn prawnych i organizacyjnych niemożliwy do uwzględnienia. Zjazd rozpoczął się minutą ciszy dla uczczenia pamięci 96 ofiar smoleńskiej tragedii, a o trwającej żałobie narodowej przypominała stojąca przy prezydium flaga przepasana czarna szarfą i dwa płonące przy niej znicze.

Zapewne nastrój panujący w całym kraju spowodował, że Zjazd przebiegał spokojnie i w duchu



Tradycyjnie już najbardziej aktywnym uczestnikiem Zjazdu był Arkadiusz Kosiński

pojednania. Przewodzenie Zjazdu powierzono jednogłośnie Włodzimierzowi Szymczakowi, na jego zastępców wybrano Dariusza Walaskę i Konrada Włodarczyka, a funkcję sekretarza oddano w ręce Alicji Burkackiej i Marii Olczak.

Sprawozdanie z działalności w 2009 roku, równocześnie podsumowujące całą drugą kadencję, wygłosił przewodniczący Rady Okręgowej – Wiesław Olechnowicz. Tekst sprawozdania drukujemy na str. 4 – 5.

Delegaci zgodnie zatwierdzili wszystkie sprawozdania organów Mazowieckiej Izby i udzieliли absolutorium dotychczasowej Radzie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustąpił ze stanowiska jej przewodniczący – Wiesław Olechnowicz, który kierował pracami Rady Okręgowej przez dwie pierwsze kadencje. Pożegnano go oklaskami i wiązką kwiatów, a obecny na Zjeździe prezes PIIB – prof. Zbigniew Grabowski wręczył osobisty list gratulacyjny.

Honorowymi gośćmi Zjazdu byli w tym roku przedstawiciele branżowych organizacji: NOT reprezentował Sekretarz Generalny – Jerzy Gumiński, Mazowiecką Okręgową Izbę Architektów – Se-



Poza pięcioma osobami wybranymi do prowadzenia Zjazdu, w prezydium zasiadli też: prezes PIIB – prof. Zbigniew Grabowski (pierwszy z prawej) oraz przewodniczący Rady Okręgowej MOIIB – Wiesław Olechnowicz (pierwszy z lewej)

kreতারz Rady Anatol Kuczyński, a niezawodne jak zawsze Stowarzyszenia Naukowo – Techniczne reprezentowali głównie nasi delegaci: Leszek Ganowicz (wiceprzewodniczący Oddziału Warszawskiego PZITB), Jan Bylicki (prezes Oddziału Warszawskiego PZITS), Jerzy Bielawski (w imieniu prezesa ZG SEP) i Stefan Sama członek Zarządu Oddziału Warszawskiego SITKom. Serdeczny list z życzeniami owocnych obrad i deklaracją dalszej współpracy przysłał zaprzyjaźniony z naszą Izbą senator Eryk Smulewicz.

Zjazd zatwierdził wszystkie dokumenty finansowe MOIIB, uchwalił budżet i plan pracy Izby na rok 2010. Przyjęto również decyzje o niewielkim zmniejszeniu liczby poszczególnych organów Izby (szczegóły na str. 10 i 11).

Odrobinę emocji przyniosły jak zwykle wybory. Do stanowiska przewodniczącego Rady Okręgowej pretendowały dwie osoby: Mieczysław Grodzki – dotychczasowy zastępca przewodniczącego i Marzena Kaleta – dotychczasowy Rzecznik Koordynator. Wygrał ten pierwszy stosunkiem głosów 106 do 24.

Na stanowiskach kierowniczych w najważniejszych organach Izby dokonano dwóch zmian. Po odejściu Leonarda Szczygielskiego, który przez dwie kadencje był



Kandydaci na nowego przewodniczącego Rady MOIIB: Marzena Kaleta i Mieczysław Grodzki – podczas prezentowania delegatom swoich programów. W głosowaniu okazało się, że bardziej przekonujący był Mieczysław Grodzki.

przewodniczący: Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej – Krzysztof Latoszek i Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego – Piotr Król, zachowali swoje stanowiska na nową kadencję.

Wybory członków poszczególnych organów Izby wzbudziły emocje tylko w dwóch przypadkach: do Rady Okręgowej na 28 miejsc wystartowało aż 35 kandydatów, a do Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej na 16 miejsc chętnych było 23 kandydatów. Wygranych w tych wyborach prezentujemy na str. 10 i 11.

Gorąco było jeszcze przy wyborze delegatów na Krajowe Zjazdy PIIB. Na 29 przyznaných Mazowszu przez Radę Krajową mandatów znalazło się 44 chętnych. A oto lista zwycięzców: Kazimierz Badowski, Andrzej Bratkowski, Andrzej Dobrucki, Tadeusz Gałązka, Leszek Ganowicz, Zbigniew Grabowski, Mieczysław Grodzki, Zygmunt Garwoliński, Edward Groniecki, Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa, Andrzej Jaworski, Zbigniew Kledyński, Jerzy Kotowski, Piotr Król, Tadeusz Kulas, Krzysztof Latoszek, Roman Lulis, Wiesław Olechnowicz, Jerzy Putkiewicz, Wojciech Radomski, Janusz Rymśa, Leonard Szczygielski, Kazimierz Szulborski, Włodzimierz Szymczak, Andrzej Tabor, Zbigniew Tyńczyński, Konrad

Włodarczyk, Witold Zdunek, Henryk Zobel. Ostatnią decyzją podjętą w pierwszym dniu IX Zjazdu było ustalenie, że drugi dzień obrad odbędzie się 7 maja i poświęcony zostanie na dyskusję nad złożonymi wnioskami. Relację i komentarz zamieszczamy na stronach 6 – 8.



Wybrani przez Zjazd przewodniczący głównych organów Izby. Od lewej: Krzysztof Latoszek – przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej (125 głosów), Piotr Król – przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (117 głosów), Konrad Włodarczyk – przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej (108 głosów, na jego rywala oddano 20 głosów), Dariusz Walasek – Rzecznik Koordynator (105 głosów).

Mazowiecka Izba po drugiej kadencji



Sprawozdanie złożone na IX Zjeździe przez przewodniczącego Rady MOiIB Wiesława Olechnowicza

Szanowne Koleżanki i Koledzy.

Podsumowujemy dziś kolejny rok pracy naszej Izby i zarazem drugą kadencję jej władz. Pozwolę sobie zatem, zgodnie z dotychczasową tradycją, uzupełnić przekazane Państwu pocztą sprawozdanie Rady kilkoma refleksjami i komentarzami.

Cieszy fakt, że jesteśmy organizacją, której szeregi systematycznie rosną. W ubiegłym roku znowu przybyło nam ponad 600 członków i w naszej bazie komputerowej mamy dziś zarejestrowane 19.363 osoby. Wzrost liczby członków był zresztą przez całą drugą kadencję dość równomierny i wynosił średnio ok. 630 osób rocznie.

Nieco inaczej było z liczbą członków, którzy mają w całości opłacone składki. Przez pierwsze trzy lata obecnej kadencji liczba ta systematycznie rosła o 1% rocznie i w roku 2008 mieliśmy aż 89,5% członków z opłaconymi składkami. Z opłatami zalegało w 2008 roku zaledwie 108 osób. Rok ubiegły, zapewne ze względu na afery bankowe w USA i Zachodniej Europie, spowodował pewną nerwowość na rynku budowlanym, co odbiło się między innymi na statystyce płacenia składek w naszej organizacji. Liczba osób z nieopłaconymi składkami zwiększyła się prawie sześciokrotnie (do 628 osób), a procent „wyptalanych” Kolegów zmalał do poziomu z roku 2004 i wyniósł 85,4%.

Nie pozostało to bez wpływu na stan finansów Mazowieckiej Izby, która właśnie weszliśmy w pierwszy rok po raz pierwszy stanęła przed progmem utraty płynności finansowej. Chciałbym w tym miejscu podziękować serdecznie przedstawicielom Izby Krajowej, która w tych trudnych dniach wsparła nas finansową pożyczką. Delegatów informuję, że pożyczka została już spłacona w marcu tego roku.

Szczęśliwie wszystkie pozostałe wskaźniki funkcjonowania naszej Izby charakteryzują się dużą stabilnością. Weszliśmy w ten rok przeprowadziliśmy 118 szkoleń, co przy średniej dla całej drugiej kadencji – wynoszącej 126 szkoleń rocznie, jest wynikiem w miarę satysfakcjonującym. Podobnie liczba uczestników. Weszliśmy w ten rok wzięło udział w szkoleniach prawie 5.450 osób, a średnia dla drugiej kadencji wynosi 5.688 osób.

Ta akurat swego rodzaju stabilizacja nie daje jednak powodów do zadowolenia. Przypomnę, że w ambitnych planach perspektywicznych założyliśmy sobie przeszkolenie każdego członka Izby przynajmniej raz w roku. To oznacza, że liczba osób biorących udział w szkoleniach powinna wynosić rocznie około 15 – 16 tysięcy, a więc ponad dwukrotnie więcej. Jest to jednak problem złożony i

przypuszczalnie będą się jeszcze z nim mocowały władze nie tylko trzeciej, ale i czwartej kadencji.

Na stabilnym poziomie utrzymuje się czytelność prasy technicznej. Fachowe periodyki otrzymuje systematycznie ok. 7 tysięcy naszych członków. Prawdę mówiąc ta „stabilizacja” też zbyt nie cieszy, bo należałoby oczekiwać, że każdy członek Izby czyta przynajmniej jedno pismo ze swojej branży. Nasz Dział Szkoleń wzbogacił ostatnio swoją ofertę o dwa nowe tytuły, ale mimo zachęty z naszej strony, ciągle o wzroście czytelności decydują sami zainteresowani.

Wydawanie nowych uprawnień budowlanych ustabilizowało się od trzech lat na poziomie ok. 460 rocznie. W ubiegłym roku wydaliśmy ich dokładnie 467. Najbardziej owocny był pierwszy rok obecnej kadencji, kiedy to uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie otrzymało 527 osób. Jesteśmy przygotowani organizacyjnie do przeegzaminowania nawet dużo większej liczby osób, ale wyniki liczbowe w tej dziedzinie zależą nie tyle od nas, co od atrakcyjności zawodu inżyniera budownictwa, od polityki gospodarczej i finansowej kraju, od przepisów regulujących status i uprawnienia techników.

Zainteresowanie młodzieży naszym zawodem nie jest nadzwyczajne. W ubiegłym roku wydaliśmy prawie 1.300 książek praktyk i to jest liczba bliska średniej rocznej dla całej mijającej kadencji. Warto jednak przypomnieć, że w roku 2005 wydaliśmy ich 1.761, czyli ok. 30% więcej. Pewną nadzieję może jednak budzić fakt, że liczba listów przychodzących do Izby z pytaniami, jak zdobyć uprawnienia budowlane ustabilizowała się już od wielu lat na poziomie ok. 630 rocznie. Tytu mamy w każdym roku potencjalnych kandydatów na zasilenie naszych szeregów.

Relacjonując wyniki naszych statutowych działań muszę stwierdzić, że pewną stabilizację obserwujemy również w działalności Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej i naszego Sądu Dyscyplinarnego. Do Rzecznika wpływa rocznie około 60 spraw, z których kilkanaście trafia do

Sądu. Myślę, że są to dane krzepiące. Nasi członkowie nie dają zbyt wielu powodów do ich dyscyplinarnego ścigania i karania.

Wszystkim działaczom Okręgowej Komisji Rewizyjnej – kierowanej przez kolegę Leonarda Szczygielskiego, Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej – kierowanej przez kolegę Krzysztofa Latoszkę, Okręgowym Rzecznikom Odpowiedzialności Zawodowej – z koordynatorem – koleżanką Marzeną Kaletą, działaczom Sądu Dyscyplinarnego – kierowanego przez kolegę Piotra Króla, składam w tym miejscu serdeczne podziękowania za ich wkład w funkcjonowanie naszej Izby.

Zniżkową tendencję wykazuje liczba wniosków napływających z prośbą o zapomogi z naszego funduszu samopomocy koleżeńkiej. W pierwszej kadencji było ich ok. 40 rocznie, na początku drugiej kadencji ok. 20, w ubiegłym roku już tylko 16.

Szanowne Koleżanki i Koledzy.

Niesłuchanie ważnym rozdziałem w naszych statutowych działaniach jest praca Zespołów Problemowych, powoływanych na początku każdej nowej kadencji. Cztery lata temu powołałbym siedem takich Zespołów, kończymy kadencję przy pięciu Zespołach. Przyczyny zmniejszenia ich liczby opisałem szczegółowo w sprawozdaniu tu tylko krótko zasygnalizuję istotę sprawy.

W połowie 2008 roku połączyliśmy Zespół Regulaminowy z Zespołem Legislacyjnym. Było to tuż po VII Zjeździe Krajowym, na którym rozstrzygnięto większość spornych problemów kom-



petencyjnych pomiędzy Izbą Krajową a Izbami Okręgowymi. Dalsze utrzymywanie odrębnego Zespołu Regulaminowego straciło rację bytu. Drugim Zespołem, który przestał istnieć, był Zespół do spraw Młodzieży. Tu niestety przyczyną był nienajlepszy dobór ludzi, którzy nie poradzili sobie z uruchomieniem działalności na swoim polu.

Poza tym jednym przypadkiem, merytoryczny dorobek Zespołów Problemowych w okresie drugiej kadencji był jednak w sumie wartościowy i znaczący. Zespół Regulaminowy, dzięki zaangażowaniu kolegów z Prezydium, bardzo solidnie uargumentował postulaty Mazowsza dotyczące przepisów wewnętrznych Izby. To, że nie zostały one poparte przez delegatów na Zjazd Krajowy – to już inna sprawa, ale na przykład problem wyraźnego określenia kompetencji Rzeczników Koordynatorów z całą pewnością musi wrócić ponownie pod obrady „Krajówki”.

Zespół Legislacyjny włożył ogromną ilość pracy w przygotowanie kolejnych wersji Prawa Budowlanego i innych aktów prawnych. Kol. Jerzemu Kotowskiemu i kol. Jackowi Chudziakowi, którzy kierowali tymi pracami, należą się w tym miejscu wyrazy szczerego podziękowania. Odnosimy jednak wrażenie, że opinie naszego środowiska w zbyt małym stopniu są brane pod uwagę w decyzjach rządu i Sejmu.

Zespół do spraw Informacji Bieżącej – kierowany przez kol. Jerzego Kotowskiego ożywił naszą witrynę internetową, w której toczy się obecnie burzliwa dyskusja nad rozszerzeniem uprawnień inżynierów budownictwa w dziedzinie projektowania architektonicznego. Zespół skrupulatnie pilnował też punktualnego i systematycznego wydawania naszego Biuletynu, który w marcu 2010 roku wydał swój, w pewnym sensie „jubileuszowy” – dwudziesty piąty numer.

Zespół do spraw Szkoleń, kierowany przez kol. Jerzego Bielawskiego, nie tylko dołożył wielu starań, aby uatrakcyjnić programy naszych szkoleń, ale również w roku 2008 zainicjował ogólnopolską wymianę doświadczeń w tej materii i doprowadził do podpisania porozumienia z Izłą Architektów o uruchomieniu wspólnych szkoleń. W tej ostatniej sprawie dużą aktywnością wyróżniła się koleżanka Hanna Tabor.

Systematyczną pracą wykazał się w mijającej kadencji Zespół Pomocy Koleżeńskiej – kierowany przez kol. Edwarda Gronieckiego. W latach 2006 – 2010 przyznano kilkadziesiąt zapomóg na łączną kwotę ponad 27 tysięcy złotych.



Zespół do spraw Członkowskich – pod kierownictwem kol. Bogdana Horszczaruka, jest jedynym Zespołem, który w trakcie kadencji rozszerzył zakres swoich kompetencji, uruchamiając nowy sektor naszej działalności – usługi transgraniczne. Zwiększyła się również liczba członków tego Zespołu. W 2009 roku rozpatrzono już 13 pierwszych wniosków o usługach transgranicznych.

Niesłychanie istotnym elementem efektywnej pracy Izby Mazowieckiej jest działalność Biura MOIIB. Nie sposób przecenić faktu, że w ubiegłym roku zdobyliśmy i uruchomiliśmy naszą nową siedzibę przy ul. 1 Sierpnia 36 B. Przy każdej okazji powtarzam, że nie jest to może siedziba na miarę naszych marzeń, ale na miarę naszych możliwości. Kupiliśmy ją w okresie bardzo niesprzyjającym takim inwestycjom – w okresie gwałtownego wzrostu cen i ograniczonej podaży. Najważniejsze, że ją mamy, bo to stworzyło nam warunki do dalszego rozwoju

we wszystkich dziedzinach działalności, łącznie z uruchomieniem w zeszłym roku tak ważnej ze względu na finanse Izby – działalności gospodarczej.

W tym miejscu należy przypomnieć, że sprawne sfinalizowanie spraw formalno – prawnych i błyskawiczne odnowienie lokalu siedziby zawdzięczamy ogromnej sprawności organizacyjnej i ofiarności kolegów z Prezydium MOIIB, działających pod kierownictwem kol. Mieczysława Grodzkiego. Z kolei szybkie uruchomienie normalnej pracy Izby po przeprowadzce to zasługa całego zespołu administracyjnego, któremu chciałbym za to serdecznie podziękować.

Poważnym wsparciem dla funkcjonowania Biura MOIIB jest działalność Biur Terenowych. Mają one wiele osiągnięć w organizowaniu szkoleń, wydają książki praktyk, udostępniają normy, udzielają informacji, a nawet i porad prawnych. Niektóre Biura poszły jeszcze dalej: Płock stał się ośrodkiem integracji inżynierów Mazowsza dzięki organizowanym corocznie Dniom Budowlanych, a Ostrołęce zawdzięczamy nawiązanie kontaktów z polskimi inżynierami w Wilnie. Koledze Kazimierzowi Badowskiemu z Płocka oraz kolegom: Kazimierzowi Łoniewskiemu i Wojciechowi Zajacowi z Ostrołęki bardzo za to dziękujemy.

Szanowne Koleżanki i Koledzy.

Zgodnie z przepisami o kadencyjności władz Izby składam dziś urząd przewodniczącego Rady Okręgowej, który z Waszego mandatu sprawowałem przez dwie kadencje. To, że przestaję

być przewodniczącym Rady, nie oznacza, że przestanę być działaczem Izby. Pozwólcie więc, że nowej Radzie przedłożę pod rozagę kilka spraw.

Doświadczenia minionych ośmiu lat wskazują, że nasza współpraca z rządem i Sejmem była mało efektywna i mało ekspansywna. Sięgnijmy tylko do ostatnich przykładów. Prawo Budowlane zatwierdzone ustawą z 28

lipca 2005 roku wprowadziło do przepisów nowe pojęcie „przebudowy”. Uznano je za duży krok naprzód, bo „przebudowa” nie wymagała pozwolenia na budowę, a wystarczyło tylko zgłoszenie do Wydziału Architektury. Wykonawcy tysięcy drobnych robót budowlanych odetchnęli z ulgą, ale okazało się, że przedwcześnie. Z braku precyzowania trzech sąsiednich artykułów Prawa Budowlanego pionierski pomysł stał się martwym przepisem, ponieważ z litery prawa wynikało, że „przebudowa” w ogóle w praktyce budowlanej... nie występuje.

Dwa lata temu Ministerstwo Infrastruktury wystąpiło z inicjatywą zreorganizowania nadzoru budowlanego. Zamiast dotychczasowych Powiatowych Inspektoratów miały być wprowadzone Okręgowe, obejmujące po kilka powiatów i grupujące fachowców różnych specjalności. Dzięki zdecydowanemu protestowi całego środowiska

budowlanego niekorzystna innowacja została wstrzymana, ale obecnie znowu rozważany jest kolejny karkołomny pomysł – całkowitego zlikwidowania nadzoru budowlanego.

I wreszcie pomysł poselski z ostatnich miesięcy – całkowita likwidacja pozwoleń na budowę, jeśli ktoś jest właścicielem gruntu. Może to i dobry pomysł na budowę niektórych rezydencji, ale przy wszystkich skomplikowanych uwarunkowaniach w budownictwie: urbanistycznych, infrastrukturalnych i własnościowych obawiam się, że przyniesie on więcej szkód niż korzyści. Twierdzą tak, mimo że wszyscy budowlani są umęczeni biurokracją administracji terenowej i teoretycznie powinni powitać ten pomysł z radością.

Aby zreasumować tę sekwencję spraw, uważam, że Izba Mazowiecka powinna ściśle współpracować z posłami Mazowsza – poczynając od kampanii wyborczej, przez całą kadencję Sejmu. Powinniśmy również wesprzeć Izbę Krajową w roboczych kontaktach z sejmową Komisją Infrastruktury, a szczególnie Podkomisją Budownictwa.

Twórczość legislacyjna Urzędu Zamówień Publicznych zaowocowała stworzeniem przepisów, które projektantów postawiły (przepraszam za porównanie) w sytuacji chłopów pańszczyźnianych. Na rozsądną modyfikację czekają przepisy określające prawo inżynierów budownictwa do projektowania architektonicznego. Takich fundamentalnych tematów jest więcej. I przykro mi, że w czasie pionierskich ośmiu lat tworzenia Izby nie znalazłem dość sił i czasu, aby walczyć o te sprawy z większą determinacją.

Następny problem to publiczne nagłaśnianie naszych postulatów. Biuletyn MOIIB i „Inżynier Budownictwa” sporo robią dla tej sprawy, ale najwyższy czas, abyśmy wyszli poza dyskusje we własnym gronie. Pora zacząć występować z naszymi problemami na łamach prasy centralnej, w radio i telewizji.

Szanowne Koleżanki i Koledzy.

W moim sprawozdaniu przewijało się często słowo „stabilizacja”. Istotnie, w pewnych sprawach osiągnęliśmy stan, który można określić jako pewne optimum możliwe do osiągnięcia w danych warunkach. W najbliższym czasie musimy jednak tę „stabilizację” opuścić i pójść dalej.

Szanowne Koleżanki i Koledzy.

Do Was należy ocena naszych zbiorowych starań w roku ubiegłym i przez cztery ostatnie lata. Ja ze swej strony chciałbym podziękować serdecznie za te wspólnie przepracowane lata przede wszystkim moim najbliższym współpracownikom – członkom Prezydium Rady, Kolegom: Jerzemu Kotowskiemu, Mieczysławowi Grodzkiemu, Kazimierzowi Badowskiemu, Jerzemu Czernuszcykowi, naszemu skarbnikowi - Tadeuszowi Gałązce, Romanowi Lulisowi, Edwardowi Gronieckiemu i Bogdanowi Horszczarukowi. Dziękuję serdecznie i gorąco wszystkim członkom Rady Okręgowej II kadencji. Dziękuję również kierownikom Biur Terenowych i pracownikom naszej ofiarnej administracji. Bez waszego codziennego trudu nie byłoby tego wszystkiego, co dziś traktujemy jako sukcesy Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Dziękuję za uwagę.



Sala w Ośrodku Szkoleniowym „Panorama”, w której toczyły się obrady drugiego dnia IX Zjazdu MOIIB



Przewodniczący Komisji Wnioskowej – Edward Groniecki odczytuje kolejno każdy z 23 złożonych wniosków. Przyjęto 13 z nich.

Drugi dzień obrad IX Zjazdu MOIIB

Odbył się w dniu 7 maja 2010 r. – w trzy tygodnie po „dniu wyborczym”. Obradowano w Ośrodku Szkoleniowym „Panorama” w Białobrzegach pod Warszawą. W całości poświęcono ten dzień przedyskutowaniu wniosków, jakie delegaci złożyli na Zjeździe lub przekazali Komisji Wnioskowej w okresie przerwy między obradami.

Miłym akcentem tego dnia Zjazdu było wręczenie naszym działaczom Srebrnych Odznak Honorowych Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa przyznanych przez Krajową Radę PIIB. Odznaczenia wręczali: wiceprezes PIIB – Andrzej Dobrucki i przewodniczący Rady MOIIB – Mieczysław Grodzki. Listę odznaczonych publikujemy poniżej.



Zjazd był również okazją do uroczystego wręczenia odznaczeń przyznanych wcześniej. Na zdjęciu – Maria Bereska odbiera „zaległe” odznaczenie.

Srebrne Odznaki Honorowe PIIB otrzymali:

Tadeusz Biernacki, Ryszard Chaćński, Paweł Foryś, Daniel Kózka, Maria Olczak, Leonard Ostrowski, Bogusław Pawełek, Hanna Tabor, Wojciech Zając, Witold Zdunek

Wnioski przyjęte przez IX Zjazd

Publikujemy je poniżej w wersji roboczej, w jakiej Komisja Wnioskowa przedłożyła je delegatom. Każdy wniosek opatrzone jest opinią Komisji i wydrukowaną na czerwono rekomendacją Zjazdu. Redakcyjny komentarz do dyskusji zjazdowej nad wnioskami publikujemy na str. 8.

1. Piotr Król. Wnoszę w imieniu Sądu Dyscyplinarnego MOIIB o rozszerzenie katalogu kar w postępowaniu zawodowym o karę pouczenia. Kara taka orzekana byłaby jedynie w przypadku nieświadomego i mało istotnego naruszenia Prawa Budowlanego. Nie podlegała by rejestracji w rejestrze ukaranych GUNB.

Dotychczasowy katalog kar w postępowaniu zawodowym jest dalece niewystarczający. W sytuacji uwzględniania w orzekaniu dotychczasowej karalności karę upomnienia otrzymują zarówno osoby, które nieświadomie naruszyły prawo, jak również działające umyślnie a nawet cynicznie. Rodzi to poczucie niesprawiedliwości.

Opinia Komisji: Ze względu na konieczność wprowadzenia regulacji ogólnie krajowych, wniosek musi być skierowany do Zjazdu Krajowego. **Rekomendacja Zjazdu – przesłanie do Rady Krajowej.**

2. Piotr Król. Wnoszę w imieniu Sądu Dyscyplinarnego MOIIB, aby osobom ukaranym zakazem wykonania zawodu, w okresie trwania tego zakazu, nie wydawać zaświadczeń o przynależności do Izby, lub fakt ukarania odnotować w zaświadczeniu.

Fakt ukarania jest odnotowany jedynie w Rejestrze Ukaranych GUNB. Katalog ten



nie jest sprawdzany zarówno przez organy Administracji, jak również Nadzoru Budowlanego. Od osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie wymaga się jedynie przedstawienia uprawnień budowlanych i aktualnego zaświadczenia z Izby. Istnieje uzasadnione podejrzenie, że osoby ukarane zakazem wykonywania zawodu nadal pełnią samodzielne funkcje. Wprowadzenie narażają się na odpowiedzialność karną, ale fakt ten w praktyce nie jest ujawniany. Wymierzona kara, orzekana w nielicznych przypadkach za istotne przewinienia (w tym zawnione wypadki śmiertelne) lub w przypadku notorycznego uchylania się od złożenia egzaminu, jest fikcją.

Opinia Komisji: Ze względu na konieczność wprowadzenia regulacji ogólnie krajowych, wniosek musi być skierowany do Zjazdu Krajowego. **Rekomendacja Zjazdu – przesłanie do Rady Krajowej.**

3. Kazimierz Staśkiewicz. Wnoszę o poparcie przez MOIIB lub wystąpienie do KR PIIB o udzielenie poparcia dla wniosku Izby Projektowania Budowlanego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o upowszechnienie opracowanych *Ogólnych Warunków Umów o Prace*



Projektowe dla zamówień publicznych oraz kilku przykładowych umów o prace projektowe i inżynierskie.

Większość wzorów umów o prace projektowe dołączonych do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawiera rażąco błędy rzeczowe i prawne. Większość zawierających nie bierze pod uwagę oferentów. Po wielu artykułach w prasie technicznej i społecznym poparcie, Izba Projektowania podjęła prace nad opracowaniem ww. opracowań. W wystąpieniu do Prezesa UZP Izba Projektowania zamierza powołać się na art. 154pkt. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu: Prezes Urzędu upowszechnia przykładowe wzory umów w sprawach zamówień publicznych, regulaminów oraz innych dokumentów stosowanych przy udzieleniu zamówień publicznych. Wskazane byłoby, aby do wystąpienia IPB do Prezesa UZP było dołączone poparcie MOIIB lub RK PIIB.

Opinia Komisji: Wniosek do MOIIB lecz ewentualna skuteczność interwencji może mieć miejsce tylko przy ustawicznym poparciu ze strony RK jako wyraz stanowiska wszystkich lub większości izb okręgowych. **Rekomendacja Zjazdu – przesłanie do Rady Krajowej**

4. Kazimierz Staśkiewicz. Wnoszę o podjęcie prac i działań przez nowe kierownictwo PIIB nad wprowadzeniem do ustawy Prawo zamówień publicznych zmian wynikających z Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, szczególnie w zakresie:

- oceny ofert za prace projektowe w przetargach publicznych,
- zalecenia stosowania trybu przetargu ogra-

niczonego dla prac projektowych,
c) opracowania nowej ustawy Prawo zamówień publicznych, która upraszczałaby zasady dla zamówień publicznych poniżej progów unijnych i pozostawiała dotychczasowe ustalenia dla zamówień powyżej progów unijnych.

Obecna ustawa nie w pełni odpowiada wymaganiom procesu inwestycyjnego. Dla małych zadań, poniżej progów unijnych, można by wprowadzić dalsze uproszczenia. Zalecanie trybu przetargu nieograniczonego do zamówień intelektualnych, jakimi są prace projektowe, praktycznie uniemożliwia stosowanie innych kryteriów oceny ofert niż cena i termin. Powoduje to, że zamawiających interesuje tylko cena, a nie właściwa funkcja, trwałość rozwiązań, koszty eksploatacji i inne. Prowadzi to w wielu przypadkach do wyboru ofert tanich, a nie ofert najkorzystniejszych ekonomicznie, o których mowa w Dyrektywie 2004/10/WE.

Opinia Komisji: wniosek do Zjazdu Krajowego, rekomendacja Zjazdu – przesłanie do Rady Krajowej.

5. Kazimierz Staśkiewicz. Wystąpić do KR PIIB z wnioskiem o rozszerzenie statutu Polskiej Izby w zakresie pełnionych przez nią zadań (§ 7 statutu) przez:

- 1) zweryfikowanie oraz pełne wyszczególnienie wszystkich zadań, które w dotychczasowym Statucie (ust.1,pkt.1) podano ogólnikowo, jako realizację zadań określonych w art. 8 (ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów)
 - 2) wprowadzenie zapisu podobnego jaki jest w statucie Izby Architektów i Izby Urbanistów, a mianowicie: opracowanie i wdrożenie materiałów pomocniczych do wyceny prac projektowych i inżynierskich w budownictwie.
1. W statucie PIIB mogą być określone inne zadania, niekoniecznie ujęte w ustawie.
 2. Wdrożenie materiałów pomocniczych do wyceny prac projektowych będzie wyrazem troski Izby o status majątkowy znacznej części jej członków.

Opinia Komisji: przesłanie do Rady Krajowej. **Rekomendacja Zjazdu – jak wyżej.**

6. Zdzisław Ciesielski. Wnosząc by zgodnie z Ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, wszystkie w/w jednostki samorządowe były traktowane jednakowo. Sprawa dotyczy wydawanych przez samorządy zaświadczeń o przynależności do izby.

Delegaci uznali, że wniosek jest niejasno sformułowany i Komisja zaproponowała Zjazdowi nowy tekst: „Opracować jednolitą formę zaświadczenia potwierdzającego wpis na listę członków właściwej Izby samorządu zawodowego ze szczególnym uwzględnieniem pełnej informacji o posiadanym tytule zawodowym i zakresie posiadanych uprawnień. Wprowadzić również możliwość elektronicznego wydawania tych zaświadczeń.”

Opinia Komisji: W świetle informacji IA o wprowadzeniu elektronicznego wydawania

zaświadczeń, należy podjąć próbę uruchomienia tej procedury przez MOIIB. **Rekomendacja Zjazdu – do załatwienia przez Radę Okręgową.**

7. Andrzej Wasilewski. Uwzględnienie działalności uznanej w art.12 Prawa Budowlanego za wykonywanie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie także działalności obejmującej: wydawanie decyzji o warunkach zabudowy, udzielanie pozwoleń na budowę, uzgadnianie warunków konserwacji zabytków.

W cyklu inwestycyjnym jednym z najbardziej kłopotliwych i czasochłonnych elementów są uzgodnienia z czynnikami administracji publicznej. Urzędnicy dysponujący wiedzą techniczną, gwarantując zrozumienie i racjonalny stosunek do problemów projektowania i realizacji oraz działania prawa w sferze gospodarki. Posiadanie uprawnień zasadniczo wpłynie na poczucie odpowiedzialności przy podejmowanych rozstrzygnięciach.

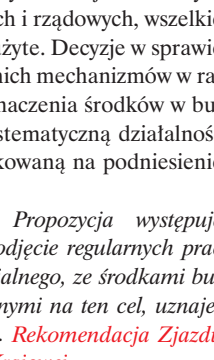
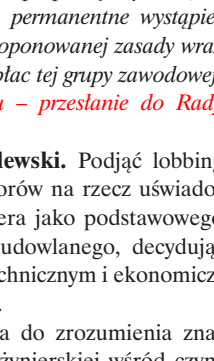
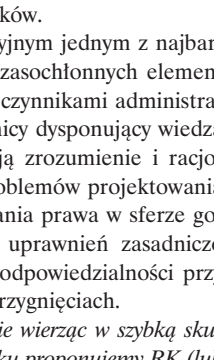
Opinia Komisji: Nie wierząc w szybkość skuteczność takiego wniosku proponujemy RK (lub Zjazdowi Krajowemu) permanentne wystąpienie o wprowadzenie proponowanej zasady wraz ze stosowną regulacją płac tej grupy zawodowej. **Rekomendacja Zjazdu – przesłanie do Rady Krajowej.**

8. Andrzej Wasilewski. Podjąć lobbing wśród posłów i senatorów na rzecz uświadomienia im roli inżyniera jako podstawowego uczestnika procesu budowlanego, decydującego o powodzeniu technicznym i ekonomicznym każdej inwestycji.

W ramach dążenia do zrozumienia znaczenia działalności inżynierskiej wśród czynników parlamentarnych i rządowych, wszelkie metody powinny być użyte. Decyzje w sprawie stworzenia odpowiednich mechanizmów w ramach Izby oraz przeznaczenia środków w budżecie, pozwoli na systematyczną działalność programową ukierunkowaną na podniesienie prestiżu inżyniera.

Opinia Komisji: Propozycja występuje w wielu wnioskach. Podjęcie regularnych prac na rzecz lobbingu oficjalnego, ze środkami budżetowymi przeznaczonymi na ten cel, uznajemy za wysoce zasadne. **Rekomendacja Zjazdu – przesłanie do Rady Krajowej.**

9. Jolanta Łopacińska. Dążyć do usankcjonowania w prawie budowlanym pojęcia projektu wykonawczego wraz z wprowadzeniem obowiązku opracowywania go dla określonych obiektów budowlanych.



Zagadnienie uznania ważności projektu wykonawczego jest zdaniem wielu wnioskodawców zagadnieniem niezwykle ważnym, decydującym o jakości realizacji budów, właściwej oceny kosztów oraz bazą do dokumentacji powykonawczej.

Opinia Komisji: Projekt wykonawczy występuje w prawie o zamówieniach publicznych, natomiast brak w PB jest oczywistym mankamentem. **Rekomendacja Zjazdu – przesłanie do Rady Krajowej.**

10. Waldemar Witkowski. Opracowanie wzoru znaczka Izby i rozpowszechnianie go wśród członków Izby (działanie integracyjne dla środowiska).

Opinia Komisji: wniosek do Rady MOIIB. Są okręgi które już ustanowiły znaczki. **Rekomendacja Zjazdu – do załatwienia przez Radę MOIIB.**

11. Bogdan Horszczaruk. Szkolenie ze standardów realizacji robót budowlanych, z warunków wykonania, odbioru robót budowlanych.

Inżynierowie przygotowani są na studiach teoretycznie i z teorii projektowania i realizacji robót. Połączenie teorii z praktyką i normami we wszystkich naszych specjalnościach. Taki kurs - szkolenie powinno być zakończone świadectwem. (Niekoniecznie z egzaminem).

Opinia Komisji: wniosek do Rady MOIIB. **Rekomendacja Zjazdu – do załatwienia przez Radę MOIIB.**

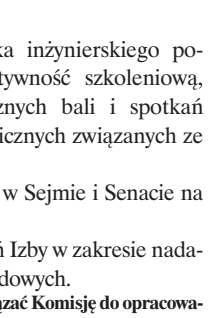
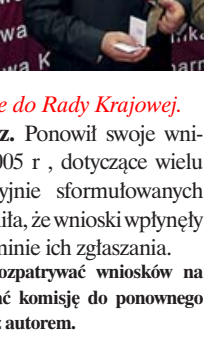
12. Mieczysław Grodzki. W imieniu grupy naszych członków proponuję, aby delegaci Mazowsza zgłosili na IX Zjeździe Krajowym wniosek o nadanie prof. Zbigniewowi Grabowskiemu tytułu honorowego prezesa PIIB. **Rekomendacja Zjazdu – przesłanie do Rady Krajowej.**

13. Edmund Dobosz. Ponowił swoje wnioski złożone jeszcze w 2005 r., dotyczące wielu różnych, niezbyt precyzyjnie sformułowanych problemów. Komisja ustaliła, że wnioski wpłynęły już po ustanowionym terminie ich zgłaszania. **DECYZJA ZJAZDU:** nie rozpatrywać wniosków na obecnym zjeździe, zobowiązać komisję do ponownego ich sformułowania wspólnie z autorem.

14. Antoni Malik.

Proponuję:

- a) Integrację środowiska inżynierskiego poprzez zwiększoną aktywność szkoleniową, organizowanie dorocznych bali i spotkań oraz wycieczek zagranicznych związanych ze sferą zawodową.
 - b) Działania lobbingowe w Sejmie i Senacie na rzecz budownictwa.
 - c) Poszerzenie uprawnień Izby w zakresie nadawania uprawnień zawodowych.
- DECYZJA ZJAZDU:** zobowiązać Komisję do opracowania szczegółów realizacyjnych w udziale autora.



Komentarz do dyskusji nad wnioskami IX Zjazdu

Niemal co roku powtarzany wniosek o dwudniowy Zjazd, został w końcu zrealizowany. Pomysł miał na celu umożliwienie przeprowadzenia rzetelnej dyskusji nad wnioskami, na które nigdy czasu nie mieli, ani Komisja Uchwał i Wniosków na przygotowanie i klasyfikację, ani delegaci na dyskusję i głosowanie. Wyrażam nadzieję, że tym razem delegaci mieli powody do zadowolenia, mimo niekiedy żalu z powodu odrzucenia interesującego wniosku. Każdy kto chciał wypowiedzieć swoje racje, wymienić poglądy, a również poznać nowe otoczenie, w którym przyszło mu pracować, miał na to dobrą okazję. Wybrane nowe władze Izby miały możliwość poznać wiele osób, uosabiających bardzo wyraźne zainteresowania, z którymi przyszła czteroletnia współpraca rokuje duże nadzieje na współpracę, w bardzo konkretnych dziedzinach. Aby tymczasem nie wywoływać ponownej dyskusji nad wnioskami, które delegaci odrzucili, szanując ich plenipotencje prezentujemy tylko te postulaty zawarte we wnioskach, które zostały przez prawomocne kworum przyjęte, a wybrane organy Izby zobowiązane do ich realizacji.

Przebieg procedury był tym razem taki, że wszystkie bez wyjątku wnioski zostały przez Komisję Uchwał i Wniosków przyjęte do wiadomości in extenso i przekazane do rąk delegatów z rekomendacją Komisji dotyczącą sugerowanego trybu dalszego procedowania. Z dyskusji drugiej części Zjazdu wynika potrzeba skorygowania tej procedury tak, aby przekazywane do dalszej obróbki wnioski były zaopatrzone w opinie prawne, aby wykluczyć w oczywistych sprawach zbędne zastanawianie się nad nierealnymi propozycjami. Czas między pierwszą, a drugą częścią Zjazdu został przez Komisję Uchwał i Wniosków spożytkowany między innymi na zbadanie niektórych okoliczności, które były kanwą do sformułowania propozycji zawartych we wnioskach.

Zaowocowało to tym, że kilka wniosków zostało wycofanych przez autorów, natomiast Zjazd odrzucił dalszych dziewięć. Ostatecznie do wykonania pozostało ich osiemnaście. Celowość wszystkich pozostawionych do realizacji wniosków mogą Państwo ocenić na podstawie publikowanego tutaj materiału. Możliwość zapoznania się z kompletną listą sformułowanych na Zjeździe propozycji mogą zainteresowani znaleźć w protokole Zjazdu, który jest do wglądu w siedzibie MOiIB. Do dalszego opracowania KUiW pozostają wnioski kolegów: Malika i Dobosza, z których jeden cytujemy w oryginale, natomiast drugi ze względu na wielowątkowość zawartych w nim postulatów, będzie zaprezentowany w późniejszym terminie, w ramach ciągłej pracy KUiW.

Z dyskusji na Zjeździe wynika jeden charakterystyczny rys; niechętnie podejmowane są tematy których ewentualne załatwienie dotyczy zmian w prawie - w ustawach lub rozporządzeniach. Trzeba stwierdzić, że propozycje tak liczne niedawno, a dotyczące np. Prawa Budowlanego są tymczasem w zaniku. To niestety obraz pesymizmu w ocenie wpływu środowiska zawodowego na autorów projektów ustaw i zmian w nich planowanych. Panuje przekonanie, że jeżeli w ogóle coś może się udać to tylko na etapie formułowania projektów ustaw lub zmian do nich.



Niektórzy wnioskodawcy bardzo sugestywnie bronili swoich racji. Na zdjęciach od lewej: Zygmunt Garwoliński, Zygmunt Szeniański

Wydaje się, że znaczenie naszej organizacji samorządowej rośnie; nie ma już przypadków braku informacji o zmianach w interesujących nas ustawach. Teoretycznie mamy szansę wyrazić swoje opinie, mamy strukturę organizacyjną pozwalającą te propozycje przygotować. Jednak potrzebna jest zmiana naszych przekonań i wiara w sukces, choćby mały.

W tej sytuacji nie jest dziwne, że przepada, już na naszym szczeblu, wniosek o uzależnienie pozwolenia na użytkowanie od uregulowanych przez inwestorów rachunków wszystkich wykonawców i podwykonawców. Nie ma również szans wniosek wskazujący na pauperyzację projektantów i domaganie się ucywilizowania procesów decyzyjnych w projektowaniu. Ten przypadek prowadzi niechybnie do udowadniania nieprzystosowania środowiska projektowego do wolnego rynku. Ta ocena nie dotyczy tylko parlamentarzystów, ona jest wśród nas.

Konieczność dążenia do systemowego uregulowania kwestii projektowania jest w skali państwa naprawdę istotna. Ponieważ trochę się na tym znam, pozwałam sobie na kilka zdań na ten temat.

Próba uzyskiwania jakichkolwiek faworów na rzecz projektowania natrafia na naturalny opór i szczególnie niekorzystną atmosferę i uwarunkowania. Ostatnie lata przyniosły spadek prestiżu projektanta i obniżające się jego notowania wśród innych uczestników pro-

cesu inwestycyjnego. Przyczyną tak kształtujących się ocen jest wyraźny spadek liczby w pełni zorganizowanych biur projektowych i również liczebności ich personelu. Uszczuplenie personelu odbywało się kosztem osób zajmujących się kontrolą merytorycznej jakości dokumentacji. Znaczna liczba projektów wykonywanych metodami chałupniczymi zbyt często nie jest pozbawiona wad, a ich autorzy podejmują się zadań ponad swoje doświadczenie i za wszelką cenę. Tę sytuację wzmacnia jeszcze fakt odejścia wielu dynamicznych autorów do innych zajęć, z uwagi na ogromny wzrost obowiązkowych wymagań dotyczących formalnej obsługi projektowania oraz fatalnie kształtujących się cen za te usługi.

Stworzyła się kwadratura koła: zła ocena poziomu projektowania nie tworzy zwolenników dla korekty zasad wyboru projektantów i kształtowania wyceny ich prac na poziomie zbliżonym do średniej europejskiej. Aby być skutecznymi w odzyskiwaniu dobrego imienia autorów projektów i uświadomienia środowisku inwestorskiemu niezwyklej ważności tej fazy procesu inwestycyjnego, potrzebna jest szczególnie aktywność środowiska projektanckiego. Niezbędna jest samoobrona środowiska, poprzez stworzenie podstaw elementarnej solidarności w przeciwdziałaniu traktowaniu projektantów jak współczesnych wykształconych niewolników. Wśród inżynierów narasta zniechęcenie do zajmowania się projektowaniem, i zaniechanie przeciwdziałaniu temu zjawisku oznaczać będzie bliski kosztowny import usług z zagranicy. Ten aspekt sprawy uzasadnia potrzebę zainteresowania tym problemem nawy państwowej.

W imieniu Prezydium Rady MOiIB sygnowałem swoim nazwiskiem dwa wnioski, które mogły pozwolić w przyszłości uniknąć bardzo kłopotliwych sytuacji wynikających z cech charakterologicznych niektórych członków organów Izby Mazowieckiej i przeszkadzały w normalnym funkcjonowaniu Izby. Również w imieniu Prezydium, nie chcąc tworzyć niekorzystnej atmosfery na początku pracy nowych władz, wycofałem te wnioski, zwłaszcza, że wymagały podejmowania regulacji ogólnopolskiej, a inne Izby nie wskazywały na potrzebę dokonywania zmian regulaminowych, wynikających z tych wniosków.

Wszystkie wnioski wymagające regulacji ogólnopolskiej, oraz te które skierować należy do władz państwowych lub parlamentu, są przekazane do Rady Krajowej i dalej - wg uznania władz krajowych - do Zjazdu Krajowego. Pozostałe trafią do Rady Mazowieckiej. Podczas tej dyskusyjnej części Zjazdu jeden wniosek zbiorowy - dotyczący przyznania prof. Zbigniewowi Grabowskiemu tytułu Honorowego Prezesa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, został przyjęty bez żadnych wątpliwości przez aklamację.

Jerzy Kotowski

Co dalej w obsłudze ubezpieczeniowej członków Samorządu PIIB?

Od początku istnienia Samorządu Inżynierów Budownictwa Hanza Brokers świadczy obsługę ubezpieczeniową jego członkom. Już na etapie tworzenia Izby, we współpracy z Komitetem Organizacyjnym opracowaliśmy podstawy systemu, który gwarantuje inżynierom posiadanie najkorzystniejszych warunków ubezpieczeń i umożliwia ciągle podnoszenie standardów ochrony ubezpieczeniowej.

Liczebność członków oraz jedność władz Samorządu w podejmowaniu działań na rzecz poszukiwania korzystnych rozwiązań ubezpieczeniowych, umożliwia nam pełne wykorzystanie pozycji brokera ubezpieczeniowego – reprezentującego wyłącznie interesy naszych mocodawców.

Ponad 14-letnia obsługa uczestników procesu inwestycyjnego obliguje nas do spojrzenia na potrzeby naszych klientów w ujęciu brokera środowiskowego rynku budowlanego. Dzięki możliwości świadczenia usług brokerskich dla inżynierów budownictwa nieprzerwanie przez 8 lat działalności Samorządu, widzimy ogromne pole do działania na rzecz stałego polepszania jakości naszych usług.

Dziękując za możliwość uczestniczenia w obradach Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego chcielibyśmy w tym miejscu przekazać Państwu ramowy projekt planu działania Grupy HANZA na rzecz inżynierów budownictwa.

Po pierwsze – świadomość ubezpieczeniowa!

Najważniejszym aspektem naszej współpracy jest ciągle podnoszenie świadomości ubezpieczeniowej, w tym roli brokera ubezpieczeniowego, który działa wyłącznie na rzecz swoich klientów i w relacjach z zakładami ubezpieczeń jest dla inżynierów budownictwa ich „advokatem ubezpieczeniowym”.

Dotychczas prowadzone przez nas w Izbach Okręgowych szkolenia oraz badania ankietowe wśród członków Izby, wykazują ogromną potrzebę ciągłego przekazywania wiedzy o możliwościach wynikających z posiadania przez inżynierów budownictwa kompleksowej obsługi brokerskiej w zakresie ubezpieczeń. Kontakt z brokerem w przypadku popełnienia błędu lub powzięcia wiadomości o powstaniu szkody, gwarantuje sprawny pomoc i optymalny przebieg procesu likwidacyjnego. Hanza Brokers zapewnia wszystkim inżynierom skupionym w PIIB asystę brokerską oraz obsługę kancelarii prawnej, w tym zastępstwo procesowe w postępowaniu sądowym. Prosimy w każdym przypadku o zgłaszanie się do nas w sytuacjach mogących skutkować odpowiedzialnością inżyniera. Pozwala nam to na zapewnienie Państwu maksymalnie skutecznego wariantu ochrony ubezpieczeniowej.

Po drugie – pełna i optymalna ochrona ubezpieczeniowa!

Doświadczenie Hanza Brokers w obsłudze ubezpieczeniowej rynku budowlanego pozwa-

la nam przygotowywać specjalnie dedykowane programy ubezpieczeniowe, które zapewniają wszystkim uczestnikom procesu inwestycyjnego najlepsze warunki ochrony ubezpieczeniowej – dostosowane do realiów rynku oraz zakresu prowadzonej działalności inżynierskiej.

Pragniemy zwrócić Państwa szczególną uwagę, że w obecnej sytuacji ekonomicznej konieczne jest posiadanie właściwego zakresu ubezpieczenia przy odpowiednio dobranym limicie odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń. W większości przypadków minimalna suma ubezpieczenia 50.000 euro jest dalece niewystarczająca dla aktywnych zawodowo inżynierów. Dodatkowo chcielibyśmy zauważyć, że ubezpieczenie obowiązkowe odpowiedzialności zawodowej (pomimo szerokiego zakresu ochrony) dotyczy szkód powstałych w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, a co za tym idzie nie dotyczy sytuacji związanych z prowadzeniem przez inżynierów działalności gospodarczej. Dlatego Hanza Brokers wynegocjowała dla Państwa możliwość zawierania dodatkowych ubezpieczeń w podwyższonych limitach odpowiedzialności ubezpieczenia zawodowego (obowiązkowego OC) oraz przygotowała programy ubezpieczeń związanych z prowadzoną przez członków Izby działalnością gospodarczą.



Na pytania delegatów odpowiadał prezes Hanza Brokers – p. Tomasz Stupnowicz

Po trzecie – korzyści ubezpieczeniowe – działalność Izby na rzecz swoich członków!

Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa od kilku lat zapewnia dodatkową ochronę ubezpieczeniową dla członków MOIIB i ich rodzin. Program ubezpieczenia dodatkowego NNW obejmuje wszystkie osoby należące do Izby, bez limitu wieku, przy automatycznej ochronie ubezpieczeniowej – bez konieczności wypełniania ankiet medycznych i przeprowadzania badań lekarskich. Ze względu na stosunkowo wysoką średnią wieku ubezpieczonych jest to najbardziej „aktywne” ubezpieczenie.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia sprawnej obsługi ubezpieczeniowej przygotowujemy dla Izby nowy wariant tego zakresu ubezpieczenia, który przy zachowaniu obecnego poziomu składek (opłacanych przez Izbę) zwiększy poziom ochrony (sumy ubezpieczenia) oraz uprości procedury wypłaty świadczeń.

Był to jakby trzeci dzień obrad IX Zjazdu MOIIB. W dniu 8 maja 2010 r delegaci spotkali się z przedstawicielami Hanza Brokers Sp. z o.o. – firmą, która czuwa nad korzystnym ubezpieczeniem naszych członków. Z dyskusji i wniosków stawianych przez delegatów powstał niniejszy artykuł, który poniżej zamieszczamy.

Po czwarte – unikalny (pierwszy w Polsce) program lojalnościowy dla członków samorządu zawodowego!

Efektywna współpraca z zakładami ubezpieczeń, wynikająca z właściwego pojęcia potrzeb swoich członków przez Izbę, zaowocowała wyłonieniem Ubezpieczeniowego Partnera Strategicznego, który dostarczy dedykowane wyłącznie dla członków PIIB produkty ubezpieczeń indywidualnych opracowane przez Hanza Brokers. Wejdą one w skład Prestiżowego Programu Obsługi Ubezpieczeniowej INŻYNIER PROFIT®.

Państwa Izba będzie pierwszym samorządem zawodowym zapewniającym swoim członkom kompleksową obsługę ubezpieczeniową w całym zakresie aktywności zawodowej oraz w sferze życia prywatnego. Istotą naszego Programu INŻYNIER PROFIT® jest personalizacja obsługi brokerskiej poprzez serwis oparty na tworzonym obecnie internetowym portalu ubezpieczeniowym, w połączeniu z indywidualnym kartami członkowskimi INŻYNIER PROFIT®.

Po piąte – działalność publikacyjna!

Wykorzystując doświadczenia płynące z obsługi ubezpieczeniowej środowiska budowlanego Hanza Brokers podjęła prace nad stworzeniem „Poradnika Ubezpieczeniowego” dla uczestników procesu inwestycyjnego w budownictwie. Widząc ogromne potrzeby edukacji ubezpieczeniowej sądzimy, że będzie to pierwsze wydanie całej serii „Poradników”, które umożliwią wszystkim podmiotom rynku budowlanego na sprawne poruszanie się we wzajemnych relacjach, w których znaczącą rolę odgrywają ubezpieczenia.

Dotyczy to również Zamawiających (w tym jednostek sektora publicznego), którzy niejednokrotnie zwracają się do nas z prośbą o pomoc w zakresie dostosowania warunków ubezpieczeń do zawieranych kontraktów (również w oparciu o zamówienia publiczne).

Na zakończenie – Grupa HANZA – co dalej dla Inżynierów?

Mamy nadzieję, że dotychczasowa, efektywna współpraca z Państwem Samorządem pozwoli nam w pełni wykorzystać potencjał leżący w spółkach grupy HANZA. Chcielibyśmy, aby rozpoczęta przez naszą drugą firmę – HANZA CONSULTING – działalność szkoleniowa oraz pomocowa w zakresie pozyskiwania funduszy unijnych i obsługi programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej, spowodowała wzrost ilości oraz zakresu szkoleń (nie tylko ubezpieczeniowych) realizowanych wspólnie z Mazowiecką Izbą Inżynierów Budownictwa na rzecz podnoszenia świadomości i kwalifikacji zawodowych inżynierów.

Tomasz Stupnowicz

Z m i a n a w a r t y

IX Zjazd dokonał zmian we wszystkich organach Izby. Aby jednak zachować we wdzięcznej pamięci działaczy drugiej kadencji, którzy zostawili swoim następcom niemały dorobek, publikujemy poniżej i obok kilka migawek z ich pożegnań, które 29 marca br. celebrował prezes

Wiesław Olechnowicz w asyście sekretarza rady – Jerzego Czernuszczyka. Drukujemy również zdjęcia z pierwszych posiedzeń nowych władz. Podajemy też (na wieczną rzeczny pamiątkę) składy osobowe organów drugiej i obecnej kadencji.

Rada Okręgowa



Rozpoczęła II kadencję jako organ 30-osobowy, zakończyła ją w składzie zmniejszonym do 23 osób. **Przewodniczący:** Wiesław Olechnowicz, **Prezydium Rady:** Jerzy Kotowski, Mieczysław Grodzki, Kazimierz Badowski, Jerzy Czernuszczyk, Roman Lulis, Tadeusz Gałązka, Edward Groniecki, Bogdan Horszczaruk, **członkowie Rady:** Ferdynand Adameczek (do 4.IV.2009), Jerzy Bielawski, Jacek Bitowt (do 4.IV.2009), Tomasz Chojnacki, Jacek Chudziak, Jolanta Dębska, Janusz Domurad (do 14.IV.2007), Paweł Forys, Teresa Janecka, Elżbieta Janiszewska - Kuropatwa (do 1.V.2007 w związku z objęciem funkcji Wiceministra Budownictwa), Anna Kowalik, Bogusław Pawełek, Waldemar Sitek, Jerzy Skoczek (do 14.IV.2007), Halina Śmierchalska, Hanna Tabor, Ewa Traczyk, Grzegorz Trybuł (do 19.IV.2008), Wojciech Zajac, Witold Zdunek, Teresa Żbikowska – Zalewska (do 14.IV.2007).



Obecna Rada startuje w składzie 28-osobowym. Ponad 65 % jej członków to „radni” z poprzedniej kadencji (wyróżniliśmy ich tłustym drukiem). Zapowiada się jako organ pracowity i zdyscyplinowany – pierwsze posiedzenie zwołała zaledwie cztery dni po Zjeździe. Przewodniczący - **Mieczysław Grodzki**, członkowie Prezydium: **Kazimierz Badowski**, **Jacek Chudziak**, **Tadeusz Gałązka**, **Edward Groniecki**, **Jerzy Kotowski**, **Roman Lulis**, Jolanta Łopacińska, Jerzy Putkiewicz, Leonard Szczygielski, Stanisław Wojtaś, członkowie Rady: **Jerzy Bielawski**, **Tomasz Chojnacki**, Andrzej Dębowy, **Jolanta Dębska**, Krzysztof Gosławski, Andrzej Hajzik, **Bogdan Horszczaruk**, **Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa**, **Anna Kowalik**, **Bogusław Pawełek**, Stanisław Przesmycki, **Waldemar Sitek**, Stanisław Starosz, **Halina Śmierchalska**, **Hanna Tabor**, Zbigniew Tyczyński, **Wojciech Zajac**, **Witold Zdunek**.

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna



W II kadencji liczyła 19 osób. W 2006 r. przeegzaminowała rekordową liczbę inżynierów i wydała 527 nowych uprawnień – rekord nie pobity do dziś. **Przewodniczący:** Krzysztof Latoszek, **Prezydium Komisji:** Zygmunt Garwoliński, Leszek Ganowicz, Irena Churska, **członkowie Komisji:** Hanna Bałaj, Zbigniew Bartosiak, Krzysztof Bąk, Maria Bereska, Krzysztof Booss, Stefan Chrapek, Marcin Grzebieliszewski, Kalina Jaworska, Leszek Kalinowski, Eugeniusz Koda, Arkadiusz Kosiński, Tadeusz Kulas, Marek Raźniewski, Leonard Runkiewicz, Grażyna Sadal.



W obecnej kadencji zmniejszono ją do 17 osób. Należy do najbardziej stabilnych zespołów, aż 13 osób (76,5 %) uczestniczyło w jej pracach w poprzedniej kadencji (wyróżniliśmy ich nazwiska tłustym drukiem). Przewodniczący - **Krzysztof Latoszek**, wiceprzewodniczący: **Leszek Ganowicz** i **Zygmunt Garwoliński**, sekretarz - **Irena Churska**, oraz członkowie Komisji: **Hanna Bałaj**, **Krzysztof Bąk**, **Maria Bereska**, **Krzysztof Booss**, **Kalina Jaworska**, **Leszek Kalinowski**, **Eugeniusz Koda**, **Paweł Król**, **Tadeusz Kulas**, **Teresa Mosak-Rurka**, **Wiesław Olechnowicz**, **Grażyna Sadal**, **Juliusz Talarczyk**.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny



Na II kadencję został wybrany w składzie 17-osobowym. **Przewodniczący:** Piotr Król, **zastępca przewodniczącego:** Piotr Rutkowski (zmarł w lutym 2009), Daniel Kózka (od kwietnia 2009), **sekretarz:** Elżbieta Przybysz, **członkowie:** Juliusz Cieśla, Henryk Czajkowski, Wiesław Jarosiewicz, Jerzy Kaczmarek, Waldemar Kania, Krzysztof Kostrzewa, Jerzy Krzemiński, Janusz Nowicki, Maria Olczak, Kazimierz Paczkowski, Jacek Saj, Włodzimierz Szymczak, Andrzej Zajbert.



W obecnej kadencji obsadę zmniejszono do 16 osób. „Starzy” sędziowie to 9 osób (ponad 56 %). Przewodniczący: **Piotr Król**, zastępca przewodniczącego: **Daniel Kózka**, sekretarz: **Maria Olczak**, członkowie: **Wacław Bąk**, **Miroslaw Bukowski**, **Alicja Burkacka**, **Henryk Czajkowski**, **Waldemar Kania**, **Kazimierz Paczkowski**, **Bożena Pladzyk**, **Jacek Saj**, **Radosław Sekunda**, **Mariola Sikora**, **Włodzimierz Szymczak**, **Waldemar Witkowski**, **Andrzej Zajbert**.

Okręgowa Komisja Rewizyjna



W II kadencji Komisja liczyła 7 osób. **Przewodniczący:** Leonard Szczygielski, **zastępca przewodniczącego:** Konrad Włodarczyk, **sekretarz:** Grażyna Czarnowska, **członkowie:** Mieczysław Bartodziej, Renata Bućko, Jadwiga Dłuska, Marek Łągoda. Na zdjęciu: członkowie OKR w przerwie IX Zjazdu podziękowali swojemu przewodniczącemu za osiem wspólnie przepracowanych lat.



W III kadencji zmniejszono Komisję do 6 osób. Imponująca jest stabilność tego zespołu – aż 83 % to działacze z poprzednich czterech lat. Obecny skład to: przewodniczący - **Konrad Włodarczyk**, zastępca przewodniczącego - **Marek Łągoda**, sekretarz - Jerzy Czernuszczyk, oraz członkowie Komisji: **Mieczysław Bartodziej, Renata Bućko, Grażyna Czarnowska.**

Okręgowi Rzecznicy Odpowiedzialności Zawodowej



Pracowali w II kadencji w składzie 9-osobowym. Mieli pecha – w 2006 r. zmieniono zasady organizacji OROZ. **Koordynator:** Marzena Kaleta, **członkowie zespołu:** Tadeusz Biernacki, Jan Bylicki, Dymitr Grunduls, Józef Heliński, Mieczysław Piotrowski, Kazimierz Staszalek, Jan Świderek, Marek Ziomka.



Rzecznicy również będą pracowali w zmniejszonym zespole (do 7 osób). W obecnym składzie uchowało się tylko ok. 43 % starych Rzeczników. **Koordynator** - Dariusz Walasek, **członkowie:** **Tadeusz Biernacki, Jadwiga Dłuska, Krzysztof Krajewski, Mirosław Satalecki, Jan Świderek, Marek Ziomka.**



Pod hasłem „Inżynierowie Ojczyźnie i Światu” odbędzie się w Warszawie, w dniach 8 – 10 września 2010 roku, Światowy Zjazd Inżynierów Polskich. Organizatorami tej zaplanowanej z dużym rozmachem imprezy jest Politechnika Warszawska i Federacja Stowarzyszeń Naukowo – Technicznych NOT. Zjazdowi będzie towarzyszyła wystawa osiągnięć polskiej myśli naukowej, technicznej i organizacyjnej, prezentowanej przez wystawców z Polski i z zagranicy.

Idea zwołania takiego zjazdu narodziła się w kwietniu 2008 roku w Nowym Jorku podczas konferencji Rady Polskich Inżynierów w Ameryce Pół-

BIULETYN Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Redaktor Biuletynu:
Zdzisław Kazimierzczuk

Nakład: 17.800 egz.

nocnej. Jest ona zresztą naturalną kontynuacją inżynierskich sympozjów „Polacy Razem”, organizowanych przez NOT od 1996 roku i wielu innych, podobnych inicjatyw organizacji polonijnych z Europy i Ameryki Północnej oraz Stowarzyszenia Wspólnota Polska.

W założeniach programowych czytamy, że Światowy Zjazd Inżynierów Polskich będzie okazją do:

- przedstawienia największych osiągnięć polskich inżynierów w kraju i zagranicą,
- zaprezentowania organizacji zrzeszających polskich inżynierów na świecie,
- dyskusji o modelach, programach i metodach kształcenia inżynierów,
- nawiązania kontaktów zawodowych, które mogą zapoczątkować realizację wspólnych projektów na gruncie współpracy indywidualnej i instytucjonalnej.

Jeśli te założenia okażą się owocne, zapewne mają szansę przerodzić się w jakąś stałą formę współpracy, podsumowywanej co jakiś czas na systematycznie zwoływanych Kongresach Inżynierów Polskich. Dla inżynierów budownictwa jest to ciekawa szansa na zdobywanie wiedzy o tym, jak nasze problemy zawodowe rozwiązywane są na świecie. Może wtedy łatwiej nam będzie przekonać nasze władze do wysuwanych przez Izbę postulatów.

Komisje Problemowe w trzeciej kadencji

Dla ujednoczenia struktur organizacyjnych Izby Mazowieckiej ze strukturami tworzonymi w całym kraju, Prezydium MOIB zaproponowało, aby w trzeciej kadencji zastąpić dotychczasowe sześć Zespołów Problemowych dziewięcioma i pogrupować je w większe jednostki – Komisje Problemowe. Nowy podział będzie następujący:

- 1. Komisja do spraw członkowskich** (przewodniczący Bogdan Horszczaruk). W jej składzie znajdują się dwa Zespoły Problemowe: do spraw członkowskich i do spraw usług transgranicznych.
- 2. Komisja ds. szkoleń, kształcenia inżynierów i podnoszenia kwalifikacji zawodowych** (przewodniczący Jerzy Bielawski) składać się będzie z trzech Zespołów Problemowych: ds. szkoleń, ds. integracji środowiska, ds. pozyskiwania środków finansowych.
- 3. Komisja ds. legislacji** (przewodniczący Tomasz Chojnacki). Dwa Zespoły: ds. ustawy o samorządzie zawodowym i ds. ustaw.
- 4. Komisja ds. pomocy koleżeńskiej** (przew. Edward Groniecki).
- 5. Komisja ds. procesów budowlanych i konsultacji** (przew. Elżbieta Janiszewska – Kuropatwa). Dwa Zespoły: ds. monitorowania ustaw i aktów wykonawczych, oraz ds. doradztwa i konsultacji.
- 6. Komisja ds. współdziałania z organami administracji publicznej i stowarzyszeniami naukowo – technicznymi** (przew. Roman Lulis).
- 7. Rada ds. Biuletynu i informacji** (przew. Mieczysław Grodzki).

SZKOLENIA DOFINANSOWANE Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Szanowni Państwo,

Właśnie mijają cztery lata odkąd Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa podjęła współpracę z firmą SEKA S.A.. Nasze doświadczenie wyniesione przez ten czas, pozwala nam stwierdzić, iż były to lata bardzo efektywne i przyniosły nam wiele satysfakcji. Podstawą i jedyną korzyścią jaka płynie z naszej bardzo dobrej kooperacji, to fakt podnoszenia kwalifikacji inżynierów i techników budownictwa, co jest jednym z głównych celów statutowych MOIIB.

Szanowni Państwo - Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa oraz SEKA S.A. pragną raz jeszcze zaprosić Państwa, do wzięcia udziału w ostatniej już edycji szkoleń branżowych organizowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Wszyscy, którzy do tej pory nie zdążyli skorzystać z tych szkoleń mogą się jeszcze na nie zapisywać.

Dzięki temu możecie Państwo dołączyć do prawie pół tysiąca członków MOIIB przeszkolonych w takich tematach jak „BHP w budownictwie” czy tych organizowanych w ramach aktualnego projektu.

Raz jeszcze zachęcamy do wzięcia udziału w poniższych szkoleniach, gdyż ich dofinansowanie już się kończy, a kolejne edycje programu firmy SEKA S.A. dotyczyć będą już najprawdopodobniej innych zagadnień.

Komputerowe wspomaganie projektowania w firmie budowlanej – IntelliCAD

Praca na programach typu CAD jest podstawą działania każdego inżyniera. Polega ona na opracowywaniu dokumentacji konstrukcyjnej (2D i 3D), analiz kinematycznych, wytrzymałościowych lub termicznych oraz wielu innych zagadnieniach związanych z powstawaniem projektu gotowego wyrobu.

Szkolenie to prowadzone jest na programie ArCADia-IntelliCAD 2009. Jest to funkcjonalny, wielodokumentowy edytor graficzny wspomagający projektowanie 2D i 3D. ArCADia-IntelliCAD 2009 to program specjalnie dedykowany branży budowlanej. Posiada standardowo opcje ułatwiające tworzenie dokumentacji budowlanej (opcja rysowania ścian, wstawianie drzwi, okien, wykazy stolarki). Jest zgodny z AutoCAD-em zarówno w filozofii działania, jak i zapisie i odczycie plików w formacie DWG. Na rynku powstało wiele programów, które oferują podobne możliwości co AutoCAD, ale ich główną wadą jest niedoskonała obsługa formatu DWG. Współpracując z innymi firmami posługującymi się AutoCAD-em nie można sobie pozwolić na wadliwą wymianę danych.

Każdy uczestnik szkolenia weźmie udział w 24 godz. szkoleniu, odbywającym się w ciągu 3 dni roboczych i dotyczącym następujących zagadnień: obsługa programu (otwieranie, zamykanie projektów), podstawowe narzędzia rysunkowe, modyfikacja elementów, bloki rysunkowe, pozostałe elementy rysunku, wydruki, praca w obszarze papieru, podstawy rysunku 3D, rendering itp.

Nowoczesny kosztorysant w firmie budowlanej

Głównym celem projektu jest podniesienie oraz dostosowanie do wymogów gospodarki opartej na wiedzy kwalifikacji kadry inżynierskiej z przedsiębiorstw sektora budowlanego w zakresie kosztorysowania za pomocą oprogramowania Zuzia.

Szkolenia organizowane w całej Polsce w ramach projektu skierowane są do pracowników przedsiębiorstw z branży budowlanej, a także osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, ze szczególnym uwzględnieniem kosztorysantów budowlanych, architektów oraz rzeczoznawców budowlanych. Głównym wymogiem jest znajomość podstaw kosztorysowania oraz podstawowa znajomość obsługi komputera.

Każdy uczestnik weźmie udział w 24 godz. szkoleniu, odbywającym się w ciągu 3 dni roboczych i dotyczącym następujących zagadnień: podstawy prawne dot. kosztorysowania, metody kosztorysowania, funkcje programu Zuzia, sporządzanie ofert kosztorysowych - ich modyfikacja i weryfikacja, zaawansowane funkcje programu. Powyższe zajęcia będą odbywać się z wykorzystaniem programu komputerowego Zuzia i będą głównie obejmować zajęcia praktyczne na komputerach.

Plan BIOZ - wzmocnienie bezpieczeństwa firm budowlanych

Szkolenie odbywa się w ciągu 2 dni roboczych i trwa w sumie 16 godz. Obejmuje następujące zagadnienia: ocena ryzyka zawodowego na stanowisku pracy, ogólna charakterystyka czynników szkodliwych i niebezpiecznych występujących w procesie pracy w budownictwie, wymogi dot. bezpiecznych i higienicznych warunków pracy na budowie, kryteria sporządzania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, ćwiczenia praktyczne - sporządzenie przez uczestników szkolenia przykładowego planu BIOZ z wykorzystaniem programu do tworzenia planu. Każdy uczestnik szkolenia otrzyma płytę z programem do sporządzania planu BIOZ.

UWAGA!

W związku z tym, że projekty są współfinansowane ze środków Unii Europejskiej istnieje możliwość bezpłatnego udziału w szkoleniu.

(Przeszkoliliśmy już ponad 6000 osób z czego ok. 85% z naszych kursantów wzięło udział w tych szkoleniach b e z p ł a t n i e !)

W przypadku zorganizowanych grup (13-15 osób) istnieje możliwość zorganizowania kursu w innym miejscu.

Terminy szkoleń, informacje i zapisy:

www.efs.seka.pl

SEKA S.A.

Adam Roguski

tel.22/517-88-02

e-mail: budowlaneefs@seka.pl