



Sławomir Nowak: - Przyszła kolej na kolej. Chciałbym zdynamizować program naprawczy dla PKP. Zadania są ogromne, wynikają z wieloletnich zaniedbań - str. 2

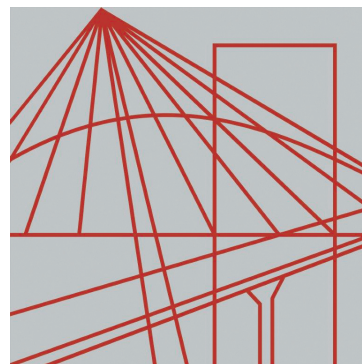


Robert Dziwiński: - Liczba wniosków o wszczęcie postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej nie wskazuje na zły stan środowiska inżynierskiego str. - 8

**Konkurs
Firma inżynierska Mazowska
2012 r**
Przyjmujemy zgłoszenia firm
tylko do 31 lipca br - str. 10

ISSN 2083-0610

Inżynier Mazowska



Dwumiesięcznik Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

nr 4 (38), lipiec 2012



Mistrzostwa samorządów w brydżu sportowym

- str. 5

Janusz Piechociński, wiceprzewodniczący Sejmowej Komisji Infrastruktury

Kryterium najniższej ceny

- Za wiele problemów, które ujawniły się w czasie budowy autostrad odpowiada kryterium najniższej ceny, decydujące o wyborze wykonawcy. Strategia jest taka: najpierw „się załapać” na kontrakt, a potem z pomocą dobrych zespołów prawniczych wywalczymy sobie odpowiednią rentowność przez roboty dodatkowe. Zdarza się, że wśród ofert są takie, które w stosunku do kosztorysu inwestorskiego, proponują wykonanie zadania inwestycyjnego za pokrycie kosztów niezbędnych materiałów i surowców, bez robocizny. Bywają przetargi, w wyniku których przewidziano pięć złotych za godzinę, jako wynagrodzenie inżyniera z uprawnieniami za pełnienie funkcji nadzorczych. Niekiedy niską cenę wykonania uzasadnia się posiadaniem niewykorzystanych materiałów i surowców u oferenta. Kryterium najniższej ceny, jest chętnie stosowane przez pozbawione dostatecznej wiedzy, asekurancie komisje przetargowe. Cena to najbezpieczniejszy wybór, za który nie grozi żadna odpowiedzialność. Zatem to komisje powinny być zagrożone konsekwencjami lekkomyślnego wyboru wykonawców. Co zrobić z przetargami, by wybierać oferty realne? Mechanizm, który mnie coraz bardziej przekonuje, to wykonanie przed przetargiem precyzyjnej wyceny szacunkowej i eliminowanie ofert np. o 20% niższych od przedumowne wyceny. Można z dużym prawdopodobieństwem założyć, że autorzy ofert o niższych cenach zakładają wykorzystywanie podwykonawców i wyszukiwanie podstaw do poszerzania zakresu prac poza umową, aby uczynić prace rentownymi.



Sławomir Nowak,
minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej

Przyszła kolej na kolej

- Przyszła kolej na kolej. Takie zadanie postawił mi premier. Oczywiście nie oznacza to, że porzucam drogi. Kontynuujemy rozpoczęte projekty i inicjujemy kolejne. Zrobiliśmy 600 km autostrad. Kontynuujemy budowę A1, A2 i A4. Mój poprzednik skoncentrowany był na budowie dróg. To były priorytety wynikające z potrzeb przygotowań do Euro-2012.

Wymagały one jednak również otwarcia frontu remontów i modernizacji dworców kolejowych. Ponad 70 z nich zostało już wyremontowanych. Teraz chciałbym, żeby został zdynamiczowany program naprawy dla PKP. Zadania są ogromne, wynikają z wieloletnich zaniedbań. Trudno nawet określić priorytety, bo wszystkie sprawy cząstkowe wymagają równoległego pilnego działania. Po pierwsze - modernizacja istniejącego i zakup nowego taboru dla PKP Intercity, po drugie - uruchomienie programu rewitalizacji linii, niezależnie od dużych modernizacji, takich jak np. E65 między Gdańskiem a Katowicami. Po trzecie - program wymiany i modernizacji przejazdów i rozjazdów kolejowych. Do 2015 roku planuje się zmodernizowanie 2 tysiące przejazdów. To warunek poprawy bezpieczeństwa. Wymagają pilnej wymiany stare wyeksploatowane rozjazdy, zwrotnice, sygnalizacja i przystosowania ich do automatycznego sterowania. Po czwarte - program przejazdowy, w którego planie jest modernizacja szlaków w kierunku przystosowania ich do wyższych prędkości. Dotyczy to głównie połączeń między ośrodkami metropolitalnymi takimi jak: stolica, trójmiasto, Katowice, Kraków Łódź, Wrocław. Czasy przebiegów pociągów na tych połączeniach powinny skrócić się o połowę.

Zaproszenie na obchody Jubileuszowe X lecia Izby

Szanowni Członkowie

W imieniu Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zapraszam na uroczystość obchodów 10-lecia powstania samorządu inżynierów budownictwa w woj. mazowieckim, które odbędą się 21 września 2012 roku o godz. 15.00 w Europejskim Centrum Promocji Kultury Regionalnej i Narodowej Matecznik - Mazowsze, Otrębusy, ul Świerkowa 2

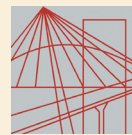
Przewodniczący Rady MOIIB
inż. Mieczysław Grodzki



W programie:
wystąpienie okolicznościowe,
wręczenie odznaczeń i medali,
występ Zespołu „Mazowsze”,
jubileuszowe spotkanie koleżeńskie



Prosimy o potwierdzenie uczestnictwa do 20 sierpnia br.
pod nr. tel.: 22 838 35 35 lub na adres e-mail: biuro@maz.piib.org.pl



Mazowiecka Okręgowa Izba
Inżynierów Budownictwa
02-134 Warszawa,
ul. 1 Sierpnia 36 B
e-mail: maz@piib.org.pl
www.maz.piib.org.pl

godziny pracy biura:

poniedziałki i czwartki : 09.00-18.00
wtorki, środy: 08.00-16.00
piątki: 08.00-14.00

Biuro Izby:

sekretariat biura: pok. 126
tel. centrala: 22 868 35 35, 22 868 35 81,
22 868 35 82, GSM 693-933-031
fax. 22 868 35 49
e-mail: biuro@maz.piib.org.pl

Przewodniczący Rady MOIIB

sekretariat: pok. 126
dyżury: poniedziałek godz. 12.00-14.00
e-mail: sekretariat.rada@maz.piib.org.pl

Porady prawne udzielane są po wcześniejszym
uzgodnieniu telefonicznym.
tel.: 22 868 35 50 wew. 145

Komisja Rewizyjna

przyjęcia interesantów pok. 115
dyżury w czwartki, godz. 14.00-15.00

Komisja Kwalifikacyjna:

sprawy nadawania uprawnień budowlanych
i tytułu rzeczoznawcy - parter, wejście II
pok. 11, 12
tel.: 22 878 04 03, 22 878 04 04
fax: 22 826 28 67 wew.153

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej

sekretariat - przyjęcia interesantów pok. 120
dyżury: poniedziałek godz. 16.00-18.00
tel. wew. 135, fax. wew. 118

Sąd Dyscyplinarny

sekretariat - przyjęcia interesantów - pok. 120
dyżury - środa - godz. 10.30-13.30
tel. wew. 145, fax. wew. 118

Dział Członkowski:

przyjęcia nowych członków
i wydawanie zaświadczeń - pok. 101 i 102
telefony bezpośrednie: 22 878 04 11,
22 826 11 05 wew. od 121 do 124
fax: 22 300 99 00

Dział Szkoleń:

czytelnia norm i czasopism: pok. 121
telefony bezpośrednie: 22 828 34 10,
22 868 35 50 wew od 140 do 142

BIURA TERENOWE

Godziny przyjęć interesantów
tak jak w biurze w Warszawie

● Ciechanów

ul. Powstańców Warszawskich 6, 06-400 Ciechanów
tel./fax 23 67 282 08, tel.: 693 933 032
e-mail: btciechanow@maz.piib.org.pl

● Ostrołęka

07-400 Ostrołęka, ul. Mazowiecka 6
tel./fax: 29 764 78 69, tel.: 693 933 033
e-mail: btostroleka@maz.piib.org.pl

● Płock

09-402 Płock, ul 1 Maja 7A
tel./fax: 24 364 22 01, tel.: 693 933 034
e-mail: btplock@maz.piib.org.pl

● Radom

26-610 Radom, ul. Kolejowa 22 pok. 201
budynek Wyższej Szkoły Biznesu
tel./fax: 48 384 53 55, tel.: 693 933 035
e-mail: btradom@maz.piib.org.pl

● Siedlce

08-110 Siedlce, ul Armii Krajowej 11
tel./fax: 25 644 32 43, tel.: 693 933 036
e-mail: btsiedlce@maz.piib.org.pl

Dwumiesięcznik Mazowieckiej Okręgowej
Izby Inżynierów Budownictwa

Rada Programowa:

Mieczysław Grodzki - przewodniczący
Jerzy Kotowski - zastępca przewodniczącego
Teresa Mosak-Rurka - sekretarz
Członkowie: Piotr Król, Zbigniew Tyczyński

Nakład: 18.000 egz.

Jakie będzie nowe prawo budowlane?

Kodeks czy tylko nowelizacja?

W Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, pod kierownictwem wiceministra Janusza Żbika, działa Zespół ds. projektu założeń do ustawy Kodeks Budowlany, który przygotowuje projekt nowej ustawy Prawo Budowlane oraz nowelizację Ustawy o planowaniu przestrzennym. Prace trwają od roku, a ich efekty w postaci nowych zapisów mają być gotowe jesienią 2012 r. W marcu 2013 roku przesłane zostaną do Rady Ministrów RP.

Dziś, na obecnym etapie tych prac pojawiają się kontrowersje i wyrażane są obawy o to, czy będzie to Kodeks budowlany na miarę potrzeb, w którym wykorzystane zostaną wnioski środowiska budowlanego, czy też będzie to kolejna „nowelizacja” ustawy Prawo budowlane, napisana przez resortowych prawników?

„Założenia” do nowej ustawy przygotowane przez zespół ministerialny zostały skierowane do konsultacji społecznych. W ich ramach, do aktualnie obowiązujących przepisów prawnych w budownictwie, członkowie naszej Izby mieli przez okres kilku tygodni możliwość zgłoszenia swoich uwag i propozycji, które nasunęły się im w czasie praktyki zawodowej.

Na stronie internetowej MOIIB została zamieszczona specjalna tabelka stanowiąca swego rodzaju przewodnik dla członków naszej Izby, ułatwiająca zgłoszenie własnych propozycji zmian.

Poza grupą członków komisji ds. legislacji Rady MOIIB, odnotowaliśmy - niestety - znikome zainteresowanie pozostałych tzw. szeregowych członków naszej Izby, tym jakże żywotnym zagadnieniem.

Po kilku burzliwych dyskusjach nad indywidualnymi propozycjami, przygotowano zbiór propozycji zmian do założeń oraz zmian do zapisów w obowiązującym obecnie Prawie Budowlanym i Ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym, a zbiorowi autorzy powierzyli niżej podpisanemu zadanie zaprezentowania tych propozycji podczas spotkania konsultacyjnego w Warszawie.

Uwagi i propozycje podzielono na trzy grupy, odnoszące się bezpośrednio do:

- przygotowanych przez Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej założeń do Ustawy Prawo Budowlane i Ustawy o Zagospodarowaniu Przestrzennym
- aktualnie obowiązującego Prawa Budowlanego
- zapisów dotyczących uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie

Do najważniejszych zgłoszonych propozycji należy zaliczyć:

- jednoznaczne określenie definicji używanych w ustawach
- nie stosowanie zapisów prawa cywilnego do prawa budowlanego



- wprowadzenie do zapisów Prawa Budowlanego pojęcia projektu wykonawczego z wymogiem sporządzenia go przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane
- odstąpienie od kar pozbawienia wolności
- rezygnacji z pomysłu sprawdzania przez stronę trzecią, traktując postanowienia i kontrole prowadzone w ramach budowy, przez uprawnionych inżynierów, za w pełni odpowiedzialne,
- ustalenie uprawnień do zajmowania stanowiska w sprawie lokalizacji inwestycji przez tzw. osoby trzecie, i szereg innych szczegółowych propozycji.

Wśród wniosków znalazły się jednak również takie, które spowodowały, że Rada nie zaakceptowała ich prezentowania, jako stanowiska MOIIB. Zastrzeżenia dotyczą propozycji dotyczącej określenia funkcji projektanta - uczestnika procesu inwestycyjnego, jako osoby fizycznej lub prawnej.

Grupa osób mających doświadczenie w projektowaniu podczas dyskusji w ramach komisji legislacyjnej (opiniowania aktów prawnych) uznała, że projektanci i firmy projektowe, w aktualnych warunkach, nie mają w naszym kraju szans na utrzymanie swej działalności. Wkrótce projektowanie będzie realizowane wyłącznie przez firmy zagraniczne wykorzystujące polskich projektantów. Realne możliwości pozyskania zlecenia na poważniejsze zadania projektowe są w zasięgu wyłącznie renomowanych firm. W Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia wymagane jest prezentowanie rekomendacji z 3-5 lat z dokonań firmy, a więc różnych autorów, pracujących dla firmy. Nie ma możliwości zastąpienia referencji firmy, udokumentowanymi referencjami poszczególnych pracowników przewidzianych do realizacji przyszłych zadań.

Pojawia się pytanie, czy firma ma prawo przedstawiać projekty, które wykonywali projektanci, którzy już nie są jej pracownikami? Ten brak logiki pomiędzy obowiązującymi aktualnie w Polsce przepisami spowodował te wątpliwości i w efekcie kontrowersyjną, jak się okazuje, propozycję.

Projektowanie w praktyce powierzane jest firmom. To firma musi być ubezpieczona na poziomie odpowiadającym zadaniu, to firma ma obowiązek prowadzić nadzór, wpłacać wadium, odpowiada materialnie za wady dokumentacji. Jest jednocześnie oczywiste, że wykonanie projektu musi być w rękach projektantów uprawnionych do samodzielnego uprawiania zawodu. Pytanie czy z tych okoliczności nie wynika konieczność zajęcia się problemem projektowania?. Zapewne nie przy pomocy wyłącznie Prawa Budowlanego, ale podniesione zagadnienie powinno dać impuls do zajęcia się problemem, którego znaczenie ma skalę krajową. Zdaniem autorów propozycji nie ujmujemy ona w żadnym stopniu roli poszczególnych autorów wykonujących projekt, w żadnym razie nie sugeruje odstępstwa od zasady, że każda branża musi być projektowana przez uprawnionych w odpowiedniej specjalności projektantów.

Szerokie konsultacje społeczne ze środowiskami budownictwa w postaci Ogólnopolskich Konferencji, ministerstwo zorganizowało w czterech miastach - w Rzeszowie, Wrocławiu, Gdańsku i Warszawie. Spotkanie w Warszawie, w którym uczestniczyło wielu kolegów z naszej Izby, zgromadziło w Małej Auli Politechniki Warszawskiej ponad 300 osób.

Nasze środowisko inżynierskie jest zachęcane do przekazywania swoich spostrzeżeń, propozycji i wniosków bezpośrednio do Zespołu w Ministerstwie.

Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej poinformowało, że zgodnie z wytycznymi rządowymi projekt zapisów Ustaw, przed skierowaniem do Rady Ministrów, będzie przedstawiony do konsultacji społecznych (już jako projekt Prawa). Będziemy zatem mieli możliwość także wtedy zgłosić swoje uwagi.

Zachęcamy Koleżanki i Kolegów do uczestnictwa w tej bardzo szerokiej konsultacji społecznej. *(Andrzej Wasilewski)*



Tradycją już stało się organizowanie w czerwcu przez Biuro Terenowe MO-IIB oraz Radę Federacji Stowarzyszeń Naukowo Technicznych NOT w Siedlcach, spotkania szkoleniowo-integracyjne „Mazowiecka Noc Świętojańska” dla członków Izby z okręgu siedleckiego.

22 i 23 czerwca br. przybyło 120 uczestników, którzy wzięli udział w dwóch szkoleniach: w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej oraz w Gospodarstwie Agroturystycznym Kisieliny Żmichy. Przybyli przedstawiciele władz siedleckich: **Wojciech Kudelski** - prezydent Siedlec i **Zygmunt Wielogórski** - Starosta Powiatu Siedleckiego, a kierownictwo MOIIB reprezentowali: **Mieczysław Grodzki** - przewodniczący Rady, **Leonard Szczygielski** - sekretarz Rady, **Roman Lulis** - zastępca sekretarza i **Jolanta Łopacińska** - członek Prezydium Rady.

Szkolenie *Skojarzona gospodarka energetyczna* odbyło się na terenie miejscowego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Wykład dotyczył działania nowoczesnej kotłowni kogeneracyjnej, wytwarzającej ciepło i ciepłą wodę na potrzeby miasta oraz - w zależności od potrzeb - energię elektryczną dla zakładu energetycznego w Siedlcach. Taka metoda produkcji ciepłej wody i energii w pozwala na poważne obniżenie kosztów jednostkowych produkcji energii. Szkolenie zostało połączone ze zwiedzaniem tego nowoczesnego przedsiębiorstwa. Prowadził je **Przemysław Kolo-dziejak**.

W 2008 r. rozpoczęto prace studialne i poczyniono pierwsze założenia dla rozbudowy układu kogeneracyjnego. Podjęto decyzję o rozbudowie układu kogeneracyjnego w oparciu o przeniesione instalacje z upadłej Elektrociepłowni Starachowice. Po trwającej niespełna rok rozbudowie kogeneracyjny blok parowo-gazowy, został 2012 roku uruchomiony. Przedsięwzięcie w dziejach firmy, pozwalające zwiększyć moc elektryczną o 36 MW i ciepłą o 34 MW. Siedlecka elektrociepłownia to aktualnie największa pod względem ilości turbin (4) elektrociepłownia gazowa, której właścicielem jest samorząd.

Wieczorem na terenie Gospodarstwa Agroturystycznego w Kisielinach Żmichach rozpoczęło się spotkanie integracyjne. Jak przystało na tradycje związane ze świętem Kupały, wypadającym w najkrótszą noc w roku - odbyło się puszczanie wianków



Spotkanie szkoleniowo-integracyjne w Siedlcach II Mazowiecka Noc Świętojańska



po rzece Liwiec. Z kajaków podziwiali malowniczy krajobraz na trasie Kisielany Żmichy - Zaliwie Piegawki. Liwiec to rzeczka nieuregulowana z licznymi meandrami.

Obfite opady deszczu, które tu miały miejsce, spowodowały znaczne podniesienie lustra wody. Niejednokrotnie powodując, że uczestnicy spływu zbaczali z głównego nurtu co stanowiło dodatkową atrakcję spływu po zalanej łące w towarzystwie łabędzi i kaczek.

na rzece Liwiec. Korowód panien i... pań z wianuszkami na głowach, powiedli nad rzekę: przewodniczący Mieczysław Grodzki i Roman Lulis. Palono ognisko, a co odważniejsi próbowali swoich sił w skokach przez ognisko. Uspokajamy wszystkich - nikt się nie poparzył a jedyną pamiątką pozostały co najwyżej osmalone nogawki... Było tańce, śpiewy, opowieści i oczywiście smakowitości grila.

W drugim dniu spotkania uczestników czekał udział w spływie kajakowym

Po spływie odbyło się szkolenie prowadzone przez inż. **Waldemara Spólnickiego** na temat: *Podstawowe zagadnienia prawa pracy*. W czasie wykładu poruszono podstawowe zagadnienia prawa pracy w odniesieniu do EURO 2012. Omówiono najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w inwestycjach, wypadki i wnioski z wypadków, strefy kibica w czasie EURO 2012.

*Elwira Sawicka
fot. Jerzy Oleszczak*

RZECZOZNAWCA DS. SANITARNOHIGIENICZNYCH mgr inż. Ewa Gos

26-600 Radom, ul. Kielecka 117
tel. kom. 606448986 e-mail: ewa.a.gos@gmail.com
członek MOIIB nr ewid. MAZ/IS/5663/01

Zapraszam do współpracy w zakresie uzgodnień projektów budowlanych i wykonawczych pod kątem spełnienia wymogów higieniczno-zdrowotnych na etapie dokumentacji projektowych. Uzgodnienia wykonuję w pełnym zakresie w branżach: architektonicznej, technologicznej oraz instalacyjnej. Posiadam uprawnienia rzeczoznawcy ds. sanitarno-higienicznych nadane przez Głównego Inspektora Sanitarnego w zakresie budownictwa przemysłowego i ogólnego - uprawnienia nr 8-BPiO/2011.

Uprawnienia w zakresie budownictwa przemysłowego obejmują zakłady przemysłowe i usługowe wraz z zakładami pracy chronionej, w tym:

- zakłady produkcyjne i przetwórcze,
- stacje paliw, obiekty obsługi samochodów i transportu,
- warsztaty produkcyjno-usługowe,
- obiekty hodowlane oraz związane z obsługą rolnictwa,
- budynki związane z energetyką,
- obiekty gospodarki komunalnej,
- budynki produkcyjno - magazynowe,
- stołówki i mieszkania służbowe.

Uprawnienia w zakresie budownictwa ogólnego bez obiektów ochrony zdrowia:

- obiekty budownictwa mieszkaniowego, w tym zamieszkania zbiorowego,
- obiekty użyteczności publicznej określone w przepisach o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, z wyłączeniem obiektów ochrony zdrowia wraz z zespołami obsługi technicznej,
- magazyny i hurtownie,
- zakłady usługowe nieprodukcyjne,
- obiekty weterynaryjne.



Sala konferencyjna hotelu „Nowotel” przy ul. 1 sierpnia w Warszawie dwukrotnie wypełniła się niemal po brzegi. To młodzi inżynierowie z terenu woj. mazowieckiego przystąpili do egzaminu na uprawnienia budowlane w sesji wiosennej 2012 r. Była to pierwsza część sprawdzianu wiedzy, który miał wyłonić tych inżynierów, którzy będą mogli otrzymać uprawnienia, pozwalające im wykonywać samodzielne funkcje w budownictwie.

W sesji wiosennej do Komisji Kwalifikacyjnej MOIIB wpłynęło 391 wniosków o nadanie uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie. Do egzaminu testowego dopuszczonych zostało 360 osób. Warunkiem było złożenie prawidłowo przygotowanego wniosku o nadanie uprawnień budowlanych. Do egzaminu pisemnego przystąpiło ostatecznie 400 osób. Różnica między liczbą dopuszczonych do egzaminu, a liczbą osób, które przystąpiły do pisania testów, wynikała z faktu, że do egzaminu przystąpiły osoby, które, które w poprzednich sesjach uzyskały wynik negatywny lub uzupełniły uprzednio złożone wnioski.

339 inżynierów zdobędzie uprawnienia

Inżynierowie zdali egzamin

Zdających powitał **Mieczysław Grodzki**, przewodniczący Rady MOIIB.

- Chciałbym Państwu serdecznie pogratulować - powiedział - To, że jesteście na tej sali, świadczy, że macie odbyłą praktykę zawodową i już wkrótce będziecie pełnić samodzielne funkcje zawodowe w budownictwie. Jeszcze tylko egzamin pisemny i ustny, a po tym już tylko ślubowanie. Musicie pokazać, czy Wasza wiedza jest opanowana w stopniu pozwalającym na samodzielne wykonywanie zadań zawodowych. Potraktujcie ten egzamin poważnie - stwierdził przewodniczący - bo zawód nasz jest zawodem zaufania publicznego. Liczę, że wszyscy spotkamy się ponownie na wręczaniu uprawnień.

Krzysztof Latoszek, przewodniczący Komisji Kwalifikacyjnej udzielił instruktażu, w sprawie zasad obowiązujących przy udzielaniu odpowiedzi. Zdający otrzymali koperty z testami dostosowanymi do specjalności jak również do zakresu uprawnień, o które się ubiegali. Młodzi inżynierowie mieli 3 godziny na napisanie testu.

Egzamin przebiegał w spokojnej atmosferze, pod nadzorem członków Komisji Kwalifikacyjnej. Wielu inżynierów przed czasem wypełniło ankiety, co świadczyło



o dobrym przygotowaniu. Opowiadali nam, że pytania nie były trudne i dotyczyły spraw, z którymi już się zetknęli lub podstaw wykonywania zawodu.

Test zaliczyły 342 osoby, czyli 85,5 proc. zdających. W rezultacie, do egzaminu ustnego przystąpiło 370 osób, w tym i te, które po raz kolejny próbowały swoich sił. Ostatecznie egzamin ustny pomyślnie zaliczyło 339 osób, co oznacza, że stanowili oni 91,62 proc. zdających.

Ostatecznie egzamin na uprawnienia budowlane pomyślnie przeszło: 142 osoby w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, 37 - w specjalności drogowej, 27 - w mostowej, 46 - w instalacyjno-elektrycznej, 81 - w instalacyjno-sanitarnej i 6 - w kolejowej. Nie było kandydatów w specjalnościach: architektonicznej, wyburzeniowej i telekomunikacyjnej. (W)

Mistrzostwa Polski Samorządów Zaufania Publicznego

10 medali dla inżynierów - górą nasi

Utworzenie Forum Samorządów Zaufania Publicznego było dla lekarzy inspiracją do podjęcia inicjatywy przekształcenia turniejów brydża sportowego, organizowanych w ich środowisku od 17 lat - w imprezę integracyjną samorządów. Dzięki pomysłowi Warszawskiej Izby Lekarskiej, a osobiście dr Krzysztofa Makucha, Polski Związek Brydża Sportowego umieścił w swoim oficjalnym kalendarzu turniejów brydżowych Mistrzostwa Polski Samorządów Zaufania Publicznego.

Inauguracyjne Pierwsze Mistrzostwa odbyły się w dniach 18 i 19 maja br. na znanym brydżystom terenie Wojska Polskiego przy al. Żwirki i Wigury. Niezależnie od akcji formowania grup integracyjnych, zainteresowanych różnymi dziedzinami sportu, anonowanej w ostatnim „Inżynierze Mazowsza”, podjęliśmy akcję informacyjną via Internet o możliwości uczestnictwa w mistrzostwach. Odzew był stosunkowo duży, jak na krótki okres między informacją i terminem turniejów i jedнокrotną informacją. Zgłosiło się

łącznie 14 osób, z których 11 wzięło udział w czterech turniejach, przewidzianych do rozegrania w ramach mistrzostw. Frekwencja nie była zbyt liczna, a nasi reprezentanci zdominowali te zawody, wygrywając wszystkie konkurencje turniejowe.

Zwycięzcami zostali: **kol Adam Łaszczotko** (indywidualny) bracia **Piotr i Rafał Wowkonowiczowie** (oba turnieje par), zespół w składzie **Lechosław Piotrowski, Sławomir Stępniewski, Wiesław Sycz, Jerzy Jodelka** z Sądu Okręgowego (turniej teamów). Łączną klasyfikację tzw. fale, wygrał kol Leon Łobaszewski, który w poszczegól-



nych konkurencjach zajął trzy drugie i jedno trzecie miejsce. Trzeba dodać, że spośród 12 medali aż 10 przypadło w udziale inżynierom. Z przyjemnością informujemy, że główny animator imprezy dr Krzysztof Makuch ze swoimi partnerami jest zdobywcą dwóch medali.

Na zakończenie przedstawiamy naszego głównego bohatera imprezy. Jest nim **kol. Leon Łobaszewski**, mgr inż. elektronik. Pracuje aktualnie, jako inspektor nadzoru modernizacji linii kolejowej Warszawa - Gdynia. Hobby brydżowe uprawiał w latach 70-90. Wtedy też grając w turniejach i rozgrywkach klubowych uzyskał, posiadany obecnie tytuł mistrza okręgowego (WK=2). Od ok. 20 lat jest animatorem i organizatorem klubu zlokalizowanego przy Polonii Warszawa, grupującego na ogół emerytowanych hobbistów brydża.

Reasumując, pomimo niewielkiej frekwencji w turniejach (tylko 28 osób), to jednak udział utytułowanych zawodników był relatywnie znaczny i podniósł rangę imprezy. Uczestniczyło dwoje arcymistrzów, czterech mistrzów międzynarodowych, po dwóch mistrzów krajowych i regionalnych. Wierzymy, że mistrzostwa 2013 roku będą bardzo liczne, postaramy się o ich popularyzację.

Jerzy Kotowski

Wspólne szkolenie trzech izb w Tarcynie

Nie uchybiać standardom zawodu



W dniach 11 i 12 maja 2012 r. w Przypkach koło Tarczyna odbyło się wspólne szkolenie okręgowych rzeczników odpowiedzialności zawodowej oraz członków okręgowych sądów dyscyplinarnych: Mazowieckiej, Kujawsko-Pomorskiej oraz Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Inicjatorem oraz organizatorem szkolenia był Rzecznik Koordynator MOIIB Dariusz Walasek.

W spotkaniu wzięli udział Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, **Jaromir Grabowski**. Przybył także Przewodniczący Rady MOIIB, **Mieczysław Grodzki**. Szkolenie rozpoczął **Dariusz Walasek**, podkreślając cel wspólnych działań obydwu organów, jakim jest sprawowanie nadzoru nad należyty i sumienny wykonywaniem zawodu przez członków izb. Ciepłe słowa do zebranych skierował inspektor Jaromir Grabowski.

Szkolenie otwierał panel dyskusyjny, poświęcony ważnym dla izby kwestiom m.in.

współpracy z powiatowymi inspektoratami nadzoru budowlanego oraz odpowiedzialności dyscyplinarnej i zawodowej projektantów, w wyniku wykonywania nadzoru autorskiego. Uczestnicy dyskutowali nad możliwością wszczęcia postępowania przed OSD z wniosku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, co w szczególności pozwala uniknąć przedawnienia postępowań, w trybie odpowiedzialności zawodowej, w świetle art. 100 Prawa budowlanego.

Radca prawny MOIIB, **Marcin Hemerling** omówił sposób procedowania OROZ w

postępowaniu zawodowym, w przypadkach wnoszenia skarg przez osoby trzecie. Mecnas zaprezentował także formalne aspekty konstruowania decyzji OROZ, w szczególności decyzji o umorzeniu postępowania i wniosku do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, o ukaranie inżyniera budownictwa.

Drugą część szkolenia otworzył Koordynator Kujawsko-Pomorskiej OIIB **Krzysztof Dudek**. Zwrócił on uwagę na kilka aspektów formalno-prawnych, związanych z rozpatrywaniem spraw przez rzeczników odpowiedzialności zawodowej, wobec członków izby, którzy uchybiają standardom zawodu inżyniera budownictwa. Podkreślił, że członkowie powinni mieć świadomość funkcjonowania m.in. takich aspektów jak odpowiedzialność członków OIIB w miejscu popełnienia czynu, odpowiedzialność dyscyplinarna osób funkcyjnych, które nie pełnią samodzielnych funkcji technicznych, ale są czynnymi członkami OIIB, a także odpowiedzialność za poświadczenie nieprawdy, w dokumentach mających znaczenie prawne, w kontekście przepisów karnych.

Anna Dzieciątko



W programie Warsztatów znalazły się m.in. zagadnienia dotyczące:

- wykorzystania opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz danych zgromadzonych w ramach projektu geoport.gov.pl w pracy nadzoru budowlanego;
- geologii inżynierskiej, geozagrożeń obiektów budowlanych oraz możliwości
- wykorzystania Centralnej Bazy Danych Geologicznych;
- problemów w prowadzeniu postępowań z zakresu prawa budowlanego oraz egzekucji administracyjnej;
- postępowań prowadzonych przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej.

Tematyka związana z geologią została opracowana i przedstawiona przez pracowników Państwowego Instytutu Geologicznego, zaś dotycząca geodezji i krajowej infrastruktury informacji przestrzennej - przez Wydział Geodezji i Rolnictwa Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W warsztatach udział wzięli: **Paweł Ziemiński** i **Jacek Szer** - zastępcy Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, **Aneta Konieczna** - Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, **Mieczysław Grodzki** - Przewodniczący MOIIB Gościem specjalnym

Warsztaty Nadzoru Budowlanego w Białobrzegach

Jak uniknąć zagrożeń?

W dniach 22 - 23 maja br. w Białobrzegach nad Zalewem Zegrzyńskim odbyły się, zorganizowane przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Warszawie, Warsztaty Nadzoru Budowlanego dla służb nadzoru budowlanego województwa mazowieckiego.

Warsztatów był **Dariusz Piątek** - Wicewojewoda Mazowiecki.

Uczestnicy wysłuchali wykładów poruszających m.in. zagadnienia związane z wykorzystaniem w budownictwie opracowań geodezyjno - kartograficznych, Centralnej Bazy Danych Geologicznych i portalu informacji przestrzennej, wygłoszonych przez gości: Anetę Konieczną, Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, Wojciecha Paciurę z Państwowego Instytutu Geologicznego oraz Grażynę Kloch-Główkę z Wydziału Geodezji i Rolnictwa MUW.

Podczas pierwszego dnia szkolenia odbył się także wykład **Agnieszki Zabost** (WINB w Warszawie), w którym dokonała analizy wybranych problemów prowadzenia postępowań przez organy nadzoru budowlanego pierwszej instancji. Podsumowując dysku-

sję, związaną z orzecznictwem na gruncie prawa budowlanego poprowadził Zastępca GINB **Paweł Ziemiński**.

W kolejnym dniu warsztatów, Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej MOIIB, **Dariusz Walasek** omówił prowadzone przez siebie działania, a zagadnienia dotyczące postępowania egzekucyjnego - **Karolina Jokieli** (WINB w Warszawie). Następnie powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego zapoznali się z aspektami geozagrożeń obiektów budowlanych (wykład **Grzegorza Ryżyńskiego** z Państwowego Instytutu Geologicznego) oraz z problemami ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów (wykład **Pawła Pietrzykowskiego** z PIG). Podsumowania dwudniowych warsztatów dokonał Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego **Jaromir Grabowski**.

Konferencja Rady Ochrony Pracy

Rada Ochrony Pracy wspólnie ze Związkiem Zawodowym „Budowlani” zorganizowała konferencję Programy poprawy bezpieczeństwa i higieny pracy w budownictwie oraz ich realizacja. Patronat honorowy objęła marszałek Sejmu, Ewa Kopacz. Konferencja odbyła się w ramach uroczystej sesji Rady zwołanej w celu uczczenia Międzynarodowego Dnia Pamięci Ofiar Wypadków przy Pracy i Chorób Zawodowych.

W budownictwie nadal niebezpiecznie

W konferencji udział wzięli przedstawiciele ministerstw i urzędów centralnych, organizacji związków zawodowych, pracodawców, okręgowych inspektoratów pracy, pracownicy służb BHP, społeczni inspektorzy pracy oraz członkowie Rady Ochrony Pracy. Z ramienia PIIB uczestniczyli w obradach: **Mieczysław Grodzki** - przewodniczący Rady MOIB i **Jerzy Putkiewicz** - członek Prezydium MOIB.

Jak stwierdził podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, **Janusz Żbik** - zawód budowlanica jest najniebezpieczniejszym w Polsce. Statystyki budzą głęboki niepokój. Ok. 120 osób rocznie ulega śmiertelnym wypadkom. Dlatego wszyscy musimy zastanowić się nad zmniejszeniem liczby wypadków w budownictwie, zwłaszcza śmiertelnych. Resort transportu, budownictwa i gospodarki morskiej - podkreślił minister - w pracach nad nowym Prawem budowlanym, jako elementem przyszłego Kodeksu budowlanego oraz nowelizacją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwraca szczególną uwagę na takie kształtowanie przepisów, które w sposób znaczący przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa na budowach.

Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy, pos. **Izabela Katarzyna Mrzygłocka** stwierdziła, że „nie możemy pozwolić na bezmyślne i celowe łamanie zasad bezpieczeństwa w pracy. Odstępstwa od przepisów i procedur, brak wyobraźni zbyt często prowadzą do tragedii w miejscu pracy, które zawsze niosą ze sobą cierpienie. Dlatego z niepokojem przyjmuję informacje, że poziom bezpieczeństwa pracy w budownictwie, nadal odbiega od oczekiwań. Niezależnie od obiektywnych warunków wpływających na trudności w przestrzeganiu przepisów w tej branży - myślę tu o specyfice pracy, tymczasowości stanowisk, wielości podmiotów - należy dążyć do wypracowania modelu zarządzania bezpieczeństwem, który zminimalizuje zagrożenia zawodowe”.

Przewodniczący Związku Zawodowego „Budowlani” **Zbigniew Janowski** stwierdził, że na bezpieczeństwo pracy patrzmy z reguły przez pryzmat wypadkowości. To słuszne podejście, bo naszym naczelnym celem jest ograniczenie do minimum liczby wypadków, które od kilku lat utrzymują się na podobnym poziomie. W ub.r. odnotowano ponad 97 tys. wypad-



ków w całej gospodarce. Ta liczba obejmuje wypadki zarejestrowane przez GUS czy PIP. Z 683 wypadków ciężkich aż 141 wystąpiło w budownictwie, a z 404 śmiertelnych aż 99 notowano na budowach. Zatem na placach budów ginie w tygodniu, co najmniej dwóch pracowników.

W licznych programach adresowanych do budownictwa, działania partnerów społecznych, Rady Ochrony Pracy i wszystkich organizacji koncentrują się na poprawie jakości urządzeń i sprzętu oraz znajomości zasad obsługi, na poprawie organizacji pracy i na lepszym szkoleniu, a także egzekwowaniu właściwych zachowań pracowników i nadzoru. To niezwykle ważne i kluczowe działania. Ale to nie wszystko. Niezbędne są zmiany systemowe w wymiarze prawnym, ekonomicznym, organizacyjnym, edukacyjno-szkoleniowym i mentalnym. W tych zmianach mogą i muszą wziąć czynny udział również partnerzy społeczni.

- Dobrze się stało - stwierdziła Główny Inspektor Pracy, **Anna Tomczyk** - że istnieje porozumienie podpisane przez największe firmy budowlane. To porozumienie pokazuje, że bezpieczeństwo i higiena pracy stają się zauważalne. Dobrze, iż duże firmy dostrzegają w bhp płaszczyznę współpracy, a nie rywalizacji. To wszystkim, a zwłaszcza pracownikom wyjdzie na dobre. Budownictwo jest taką branżą, gdzie nieuwaga, brak zabezpieczenia oraz brak przygotowania pracowników do pracy powodują wypadki przy pracy.

Uzyskanie wyraźnej i trwałej poprawy stanu bezpieczeństwa pracy wymaga partnerskiego udziału i współpracy wszystkich służb, organizacji i instytucji, działających w sferze ochrony pracy w naszym kraju. Niezwykle cenna jest dla Inspekcji Pracy współpraca ze związkami zawodowymi i organizacjami pracodawców, a także takie inicjatywy, jak ta konferencja.

Zastępca głównego inspektora nadzoru budowlanego, **Paweł Ziemiński** stwierdził, że wojewódzcy i powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego prowadzą kontrole przestrzegania przepisów. W ub.r. przeprowadzono w kraju ponad 23 tys. takich kontroli. W 10% skontrolowanych budow ujawniono nieprawidłowości. Zatem ponad 90% budow było prowadzonych zgodnie z przepisami Prawa budowlanego z zakresu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Niemniej inspektorzy pracy wydali ponad 304 tys. decyzji. 7,7 tys. spośród nich nakazywało natychmiastowe wstrzymanie prac z powodu bezpośredniego zagrożenia zdrowia i życia, a 7, 6 tys. - wstrzymanie eksploatacji maszyn i urządzeń. Na sprawców wykroczeń przeciwko prawom pracownika inspektorzy nałożyli ponad 18 tys. mandatów karnych. Do prokuratury skierowali 1087 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Współpraca między nadzorem budowlanym a Inspekcją Pracy nie budzi żadnych zastrzeżeń. Wspieramy się wzajemnie. Myślę, że jest to dobry kierunek. Jeżeli tak będzie nadal, to można mieć nadzieję, że budownictwo nie będzie tak wypadkogeną branżą jak dotychczas.

Przewodniczący Sekretariatu Budownictwa i Przemysłu Drzewnego NSZZ „Solidarność” **Zbigniew Majchrzak** powiedział m.in.: - Klucz do sukcesu tkwi w tym gmachu. Tu posłowie pracują nad prawem. Wydaje się, że w Polsce można by wiele zmienić w zakresie poprawy statystyk wypadkowych. Niestety, w branży budowlanej wzrasta liczba wypadków. Przypomnę, że w 2010 r. odnotowano nieco ponad 9 tys. wypadków, a w ubiegłym roku - 9222. Zapewne jest to wierzchołek góry lodowej. Bowiem porównując nasze dane do niemieckich czy francuskich, można łatwo zorientować się, że poziom ujawniania wypadków w pracy w Polsce jest niewielki. Można nawet zaryzykować, że jest to ok. 1/10. Drobne wypadki nie są ujawniane.

Odnoszę wrażenie, podobnie jak moi koledzy związkowcy, że po prostu robimy za mało w kwestii ograniczania liczby wypadków. Uroczyste spotkania, sesje, bicie braw - to za mało dla poprawy warunków pracy.

Dlaczego w naszej branży jest tak źle? Dlatego, że najłatwiej znaleźć miejsce pracy właśnie w budownictwie. Są to tanie miejsca pracy. Natomiast stworzenie jednego miejsca pracy w fabryce czy placówce badawczej często kosztuje miliony złotych. Mówi się: nie masz co robić, to idź na budowę, zatrudnią cię na „umowę śmieciową”, jakoś będziesz starał się pracować. Tak to wygląda.”

Zebrani przyjęli przez aklamację apel do Sejmu RP o podjęcie działań umożliwiających przeprowadzenie w bieżącym roku debaty w sprawie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w miejscu pracy. (W)

Rozmowa z Robertem Dziwińskim, Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego

Prawo znaczy prawo

● Ostatnio odbyła się cała seria spotkań i konferencji z udziałem samorządu zawodowego budowlanych oraz nadzoru budowlanego. Do jakich konkluzji doszliście Państwo?

- Że powinniśmy ze sobą rozmawiać. Każda taka rozmowa daje asumpt do zastanowienia się nad tym, co jeszcze można zmienić lub poprawić. Główny temat, który się pojawiał kilka razy, to kwestia prowadzenia postępowania w sprawach odpowiedzialności zawodowej. Nadzór budowlany trochę narzeka, że izby są bardzo liberalne w karaniu swoich członków, którzy naruszyli przepisy prawa budowlanego. Z kolei izby zwracają uwagę na niezbyt dobrze przygotowane wnioski o ukaranie przez nadzór. I obie strony mają rację.

Bardzo ciekawa propozycja padła podczas krajowego spotkania z rzecznikami sądów dyscyplinarnych w Zielonce. Zwrócono uwagę, że za ubogi jest pakiet kar. Bo od upomnienia, przechodzimy od razu do kary pozbawienia uprawnień budowlanych, a przydałaby się kara dolegliwa, ale nieeliminująca od razu z zawodu. Był postulat poszerzenia pakietu kar i to jest jak najbardziej zasadna propozycja, którą przekazaliśmy do ministerstwa. Sądzę, że podczas prac nad nową ustawą Prawo budowlane zostanie to uwzględnione. Nie wywołało to kontrowersji. Natomiast sprawą, która wywołała kontrowersje, była kwestia udziału nadzoru budowlanego w postępowaniu z tytułu odpowiedzialności zawodowej, czyli możliwości zaskarżania decyzji i rozstrzygnięć sądów.

Wydaje mi się jednak, że tego nie unikniemy, bo druga opcja, bardzo mocno forsowana w środowiskach, tzw. inwestorskich, jest jeszcze trudniejsza. Chodzi o dopuszczenie pokrzywdzonego do postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej. Myślę, że już z tym samorządy zawodowe mogłyby sobie nie poradzić.

● Środowisko budowlane, odpowiadając na zarzut niezbyt częstego finalizowania spraw kierowanych przez nadzór, stwierdza, że ustawa daje izbom zbyt mało czasu na zbadanie wykroczeń.

- To na pewno musi ulec zmianie. Okresy przedawnienia są niedostosowane do procesu budowlanego. Postulujemy wydłużenie tego okresu, tyle, że wymaga to zmiany prawa. Po naszym spotkaniu z Izłą odbyła się ogólnopolska narada nadzoru budowlanego, gdzie przekazaliśmy sugestie dotyczące przede wszystkim okresu wszczynania postępowania i sposobu formułowania wniosków, tak, by obu stronom lepiej się współpracowało. Mam nadzieję, że te sugestie zostaną wzięte pod uwagę.

● Żeby unikać trudnych sytuacji, postanowiliście rozszerzyć współpracę

między nadzorem i samorządem zawodowym. Na czym to ma polegać?

- Przede wszystkim na wymianie doświadczeń. Musimy wskazać, co nam przeszkadza, co źle funkcjonuje, a co można wyeliminować bez potrzeby zmiany prawa. Umówiliśmy się, że wszystkie narady wojewódzkie, regionalne, organizowane przez nadzór budowlany, będą prowadzone z udziałem samorządu zawodowego. Niejako z automatu przedstawiciele Izby będą zapraszani na takie narady. Taka sama deklaracja padła ze strony Izby.

Wielokrotnie rozmawiałem z Mazowieckim WINB na temat współpracy z Izłą. Zapewnia on, że nie było żadnej narady, w której by nie brali udziału przedstawiciele samorządu. Można powiedzieć, że współpraca jest tutaj modelowa. A to, że przy tym trochę na siebie ponarzekają, to nawet dobrze.

Liczymy na pomoc Izby w działaniach akcyjnymi, związanymi z nadzwyczajnymi wydarzeniami - gdyby się takie zdarzyły. Wynika to z doświadczenia z lat ubiegłych, kiedy to każdy apel kierowany do izby (np. w związku z powodzią) spotykał się z bardzo dobrym przyjęciem.

● Jak Pan ocenia sytuację na polskich budowach, czy kadra techniczna profesjonalnie spełnia swoje obowiązki?

- Trudno wydać jedną ocenę, przy liczbie ponad 100 tys. czynnych inżynierów. Zdarzają się bowiem czasem rzeczy zaskakujące. Uogólniając, najłatwiej wyciągać wnioski, jak funkcjonują inżynierowie na budowie, patrząc na przyczyny awarii i katastrof budowlanych. Stosunkowo mało przyczyn leży po stronie działań czysto inżynierskich. Jeśli wina leży po stronie człowieka, to najczęściej jest to nieodpowiedzialność inwestora, w dążeniu do minimalizacji kosztów, albo słynne polskie: *jakos to się uda i może to się nie zawali*. Liczba wniosków o wszczęcie postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej nie wskazuje na zły stan środowiska inżynierskiego. Byłaby to krzywdząca opinia.

● Celem kierunkowym nowej ustawy ma być uproszczenie procesu budowlanego. Jak w tym procesie zmianom podlegać będzie nadzór?

- Jest propozycja, żeby nieco inaczej zorganizować proces budowlany i inaczej określić kompetencje jego uczestników. Mamy dwie propozycje. Otóż, nadzór inwestorski miałby się przekształcić w nadzór techniczny i w jednym z wariantów jest to nadzór odpowiedzialny za odbiory poszczególnych etapów budów przy dużych budowach. Jest to tak naprawdę spełnienie postulatów, które środowisko inżynierskie formułowało od połowy lat 90. Inspektor nadzoru inwestorskiego jest siłą rzeczy wtłaczany w sprawy



rozliczeń finansowych i dbania o interesy majątkowe inwestora. Nie po to się zatrudnia inżyniera, by ten dbał o interesy majątkowe, ale po to, by budować dobrze, bezpiecznie i tak chronić interes inwestora. W tę stronę miałyby pójść reformy.

Druga sprawa, to próba przecięcia nieporozumień, które narosły przy nadzorze autorskim. Wpisany w obecne prawo budowlane jest odczytywany, jako nadzór autorski w rozumieniu prawa autorskiego i praw pokrewnych, co jest absolutnym nieporozumieniem. Nadzór autorski tak rozumiany jest spełniany, jeśli są zawarte umowy wynikające z tychże przepisów, natomiast w prawie budowlanym chodzi o nadzór projektanta nad procesem budowy. I to nie musi być autor. Dlatego teraz w propozycjach jest zapisane, żeby osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia projektowe, w określonych przypadkach sprawowała nadzór nad przebiegiem procesu budowlanego.

Natomiast publiczny nadzór budowlany, w ocenie autorów projektów założeń jest zbyt rozproszony. Stąd propozycja, żeby zamiast w każdym powiecie, tworzyć większe jednostki nadzoru w okręgach. Propozycja ta wywołuje wiele emocji i na pewno by nie padła, gdyby można było zapewnić tyle środków finansowych, że w każdym powiecie mielibyśmy silny inspektorat.

● Czy to nie spowoduje, że z niektórych powiatów inspektoraty znikną?

- Inspektoraty będą mogły obejmować swoim nadzorem po kilka powiatów, w zależności od sytuacji, jaka tam będzie. Nadzór ma zmierzać w stronę „policyjnego” modelu funkcjonowania. W założeniach są warianty nadzoru nad procesem budowlanym czy nad samą budową bez użycia publicznego nadzoru budowlanego. Jest propozycja, stworzenia nowego nadzoru technicznego albo strony trzeciej - podmiotów, które będą się specjalizowały w sprawdzaniu od strony technicznej większych budów.

Nie chcę przesądzać, który wariant ma większe szanse na znalezienie się w projekcie ustawy, ani który jest lepszy. Bo temu służą konsultacje społeczne. To jest wskazówka jak można przeorganizować proces budowlany.

Publiczny nadzór budowlany miałby być bardziej „policyjny” i reagować na naruszenia prawa. Natomiast nadzór techniczny

inżynierski, miałby dbać o właściwą sztukę budowlaną w procesie budowlanym. W momencie, kiedy nadzór techniczny stanie się nadzorem policyjnym, nie będzie potrzeby, żeby był blisko obywatela. Bo jeśli budowa przebiega prawidłowo to inspektor nie ma tam, czego szukać...

● **Dziś za wiele decyzji odpowiadają urzędy i instytucje państwowe, a później ta odpowiedzialność spada na wykonawcę w wielu trudnych kwestiach. To budzi obawy?...**

- Sądzę, że to nieporozumienie lub niedoczytanie założeń. Jest tam jednoznaczny zapis, że wycofanie się z instytucji pozwolenia na budowę następuje na rzecz zgłoszenia z projektem budowlanym z jednoznacznym wskazaniem, że projektant odpowiada za to, co jest w projekcie, a nie urzędnik, który ten projekt zatwierdza. Jest też mocno podkreślone, że administracja architektoniczno-budowlana powinna pełnić funkcje bardziej rejestrowe niż nadawania prawa.

Z drugiej strony, jest zapowiedź przejścia i zmniejszenia liczby zgód, pozwoleń i uzgodnień, które poprzedzają pozwolenia na budowę, co swoją drogą jest największym problemem dla inwestora. Bo ileż to projektant musi uzyskać papierków, stempek, żeby projekt złożyć. To wszystko ma być wyciszzone. Musi być bowiem precyzyjnie określone, kto i za co odpowiada w procesie uzgodnień. Czyli, że jest tendencja do ograniczenia działania administracji do rejestrowania i regulowania, gdzie i na jakich zasadach budować, a nie jak budować. W związku z tym, za to jak budować, ma odpowiadać ten, kto się na tym zna.

● **W związku z tym są protesty w środowisku, żeby nie łączyć kodeksu cywilnego z kodeksem budowlanym...**

- Do tej pory w prawie budowlanym było trochę prawa cywilnego i to powinno się zmienić. Bo prawo administracyjne to...prawo administracyjne, a nie cywilne. Nie dostrzegam w projekcie założeń prób jego mieszania z prawem cywilnym. Jest to jedynie ewentualne wskazanie na możliwość zastosowania instytucji cywilno-prawnych, które w życiu tak naprawdę już funkcjonują. Przykładowo - możliwość wzajemnej zgody na zbliżenie w zabudowie. Jest wskazanie na coś, o czym można już w tej chwili mówić, natomiast, czemu prawo administracyjne przeciwstawia się, stawiając np. sztywne odległości między budowlami, w sytuacji, kiedy czasami można się po prostu dogadać. I władza budowlana nic do tego nie powinna mieć.

A zatem nie jest to kreowanie nowych mechanizmów cywilnych, a raczej wskazywania na te, które już są i pozwolą, żeby administracja publiczna budowlana nie ingerowała w stosunki sąsiedzkie tam, gdzie nie jest to niezbędne.

● **Dziękuję za rozmowę**

rozmawiał:
Mieczysław Wodzicki

Spotkanie nadzoru i budowlanych w Radomiu

Z inicjatywy Przewodniczącego Rady MOIIB Mieczysława Grodzkiego i Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Jaromira Grabowskiego, 26 kwietnia 2012 r. w Radomiu odbyło się spotkanie członków Izby z regionu radomskiego z powiatowymi inspektorami nadzoru budowlanego, naczelnikami, dyrektorami i kierownikami wydziałów budownictwa i architektury starostw powiatowych. Podczas spotkania, w którym wzięło udział prawie 120 osób, dyskutowano o upraszczaniu procesu inwestycyjnego w budownictwie.

Życie pisze scenariusz



Przewodniczący Rady MOIIB **Mieczysław Grodzki** podkreślił z satysfakcją fakt już 10 letniej działalności Izby. Następnie mówił o konsultacjach projektów założeń do kodeksu budowlanego oraz poprzedzających go zmianach w Prawie Budowlanym. Zachęcał do dzielenia się swoimi uwagami i wnioskami, na temat ustawy, wykorzystując ankietę znajdującą się na stronie internetowej MOIIB.

Z kolei Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, **Jaromir Grabowski**, poinformował o pracach nad nowym Kodeksem budowlanym i tych jego elementach, które mają na celu uproszczenie procesu inwestycyjnego. Powiedział, że celem spotkania jest udrożnienie i racjonalizacja relacji pomiędzy projektantami, kierownikami budów, inwestorami a organami nadzorującymi proces budowlany. Zaapelował, aby nadzór budowlany traktować, jako sojusznika, a nie nieprzyjaciela.

Andrzej Tabor, wiceprzewodniczącego Krajowego Sądu scharakteryzował sprawy, będące przedmiotem prac Sądu. Są to: nieprawidłowe prowadzenie budowy przez kierowników budów, wykonywanie robót w kolizji z decyzjami pozwolenia na budowę, wady w prowadzeniu dziennika budowy, niezgodne z prawdą zapisy stanowiące nie rzadko efekt presji współuczestników procesu inwestycyjnego. **Marek Ziomka**, Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej uzupełnił wypowiedź poprzednika, mówiąc, że najwięcej spraw dotyczy odstępstw od projektu i skarg na inwestorów, którzy nie chcą zapłacić w całości za nadzór i kierowanie budową.

W dyskusji **Kazimierz Staszalek** - członek Izby, rzeczoznawca budowlany, poruszył problem budynków wielkopłytyowych, w których wykonuje się termomodernizację. Stwierdził, że w kraju brak jednolitych zasad postępowania nadzoru, w odniesieniu do jego zakresu działalności. Zwrócił się do inspektorów nadzoru budowlanego i przedstawicieli MOIIB z apelem o wystąpienie do GUNB, o wprowadzenie zalecenia przeprowadzania ekspertyzy stanu płyt, przed podjęciem modernizacji.

Anna DREWİN, naczelnik Wydziału Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Radomiu stwierdziła, że proces inwestycyjny jest ciągiem zdarzeń, począwszy od projektowania, przez budowę aż do oddania obiektu do użytku. Podała przykłady nieprawidłowości, z którymi się spotyka. Przypomniała, że pomimo dominującej roli inwestora w procesie budowlanym (zleceniodawcy), sprawa opracowania projektu i odpowiedzialności za projekt spoczywa na projektancie.

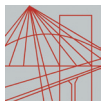
W dyskusji wziął udział również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Przysusze, **Tadeusz Gruszczyński**. Stwierdził, że kierownikowi budowy inwestor nie może dyktować zakresu obowiązków, muszą wynikać z przepisów ustawy Prawo budowlane. Podpisując umowę musi mieć świadomość, że jego obecność na placu budowy jest nieodzowna. Zaapelował o wzajemne poszanowanie zawodowe. Podobną tematykę poruszył **Tadeusz Durak**, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lipsku i przewodniczący Krajowej Komisji Rewizyjnej PIIB. Podniósł wątek relacji pomiędzy inwestorem, kierownikiem budowy a Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Powołując się na art. 22 ustawy Prawo budowlane, podkreślił, że postawa kierownika budowy ma zasadniczy wpływ na sprawność procesu inwestycyjnego. Stwierdził, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jest nie po to, aby utrudniać i hamować proces inwestycyjny, lecz, aby rzetelnie i zgodnie z przepisami Prawa budowlanego, zrealizować obiekt budowlany.

Na zakończenie spotkania **Mieczysław Grodzki** mówił o bogatej ofercie MOIIB skierowanej do swoich członków poprzez możliwość skorzystania z porad prawnych i technicznych, licznych szkoleń zawodowych i prawnych. Przewodniczący powiedział o owocnej współpracy MOIIB z PINB, wydziałami budownictwa i architektury starostw powiatowych. Na zakończenie spotkania zaapelował do zebranych zwłaszcza o liczny udział w szkoleniach, które z pewnością przyczynią się do doskonalenia umiejętności i rzetelnego wykonywaniu obowiązków zawodowych.

*Katarzyna Barska Tadeusz Gałzka
MOIIB BT Radom*



Termin zgłoszeń upływa 31 lipca br.



Konkurs „Firma Inżynierska Mazowska roku 2012”

Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa - organizator konkursu „Firma Inżynierska Mazowska roku 2012” - na wniosek firm budowlanych, które kończą podsumowywanie wyników zeszłorocznych, przedłuża do 31 lipca br. termin nadsyłania zgłoszeń do II edycji naszego konkursu.

Ankieta zgłoszeniowa dostępna jest na stronie internetowej Izby: www.maz.piib.org.pl, a także w Biurach Terenowych Izby w Ciechanowie, Ostrołęce, Płocku, Radomiu w Siedlcach oraz w Biurze MOIIB w Warszawie. Adres, pod który należy kierować zgłoszenia: **Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, 02-134 Warszawa ul. 1 Sierpnia 36 B z dopiskiem „KONKURS”**

Finał konkursu, ogłoszenie wyników i wręczenie nagród nastąpi podczas uroczystości obchodów tegorocznego Święta Budowlanych we wrześniu br. Dalsze szczegóły konkursu oraz komunikaty z nim związane zamieścimy na stronie internetowej. W tegorocznej edycji, podobnie jak w roku ubiegłym, przewidujemy przeprowadzenie konkursu w trzech kategoriach:

- firmy wykonawcze
- firmy consultingowe i projektowe
- firmy zarządzające (inwestorstwo zastępcze, eksploatacja).

Laureaci konkursu uzyskają tytuł najlepszej firmy inżynierskiej 2012 r. na Mazowszu i prawo do posługiwania się tym tytułem w działalności rynkowej. Jury Konkursu wskaże czołówkę najlepszych firm budowlanych regionu.

Konkurs jest otwarty dla wszystkich przedsiębiorstw i spółek, bez względu na ich wielkość. Zasady rywalizacji i parametry charakterystyczne firm opracowaliśmy w taki sposób, by wyróżnić szansę wszystkich uczestników. Chodzi nam o jeden cel - wyłonienie czołówki firm zdrowych ekonomicznie, dobrze radzących sobie na rynku, a jednocześnie sprawnie zarządzanych, unowocześniających swoją działalność i zatrudniających załogę o wysokich kwalifikacjach. Zależy nam na wykreowaniu czołówki firm budowlanych, wiodących w regionie pod względem efektywności gospodarowania, innowacyjności stosowanych technologii, realizowanych rozwiązań i dynamiki ich

rozwoju. Jednym słowem - najlepszych firm inżynierskich Mazowsza. Takich, od których zależy nie tylko jakość procesu inwestycyjnego, ale też stosowanie nowoczesnych materiałów, technologii i projektów. Chcemy takie firmy wyłonić w konkursie, a następnie spopularyzować.

W potrzebie takiego działania, utwierdzają nas rezultaty ubiegłorocznej edycji konkursu. Siłą rzeczy potraktowaliśmy ją, jako poligon doświadczalny. Okazało się, że metodologia przyjęta przez nas sprawdziła się i na czołowych miejscach w finale konkursu znalazły się firmy średnie a nawet małe. Pokazuje to, że nie wielkość podmiotu decyduje o spełnieniu wymogów, by być najlepszą firmą inżynierską Mazowsza, ale jej zaangażowanie, zarządzanie, struktura i załoga. Takie firmy jak: OMIS S.C. Wiesław Szczepkowski z Ostrołęki, ZAB-BUD Andrzej Zaboklickiego z Warszawy czy Robotnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa Praga z Warszawy – prezentowane na łamach „Inżyniera Mazowsza” spełniły wszystkie kryteria, aby mogły otrzymać tytuł Firmy Inżynierskiej Mazowsza roku 2012 w określonej kategorii. Czekamy na Państwa zgłoszenia. Życzymy sukcesów.

W opinii ekspertów, głównymi wadami procesu stanowienia prawa jest m.in. traktowanie prawa, jako narzędzia do osiągania celów politycznych, brak ponadpartyjnej strategii rozwoju kraju, opartej na spójnym systemie wartości oraz brak przejrzystości procesu legislacyjnego. Potwierdzeniem słabej jakości prawodawstwa jest zjawisko inflacji prawa. Uwaga prawodawcy koncentruje się na tworzeniu nowych przepisów, natomiast nie przywiązuje się należytej wagi do rozwiązywania problemów stosowania prawa.

Zwrócono uwagę na brak należytych i przejrzystych konsultacji społecznych, w procesie prawotwórczym. Ustawa o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa jest omijana, a instytucja wysłuchania publicznego nie jest stosowana w sposób wystarczający.

- Organizacje pozarządowe – podkreślił Przewodniczący Stałego Przedstawicielstwa Kongresu Budownictwa, **Roman Nowicki** - mają bardzo złą opinię, o jakości stanowionego prawa, o pracy komisji sejmowych i o pracy posłów. Oto gdy np. w ub.r. jedna z komisji sejmowych prowadzi obrady w sprawach ważnych dla środowisk pozarządowych, zabiera głos minister, mówi niepełne prawdy. Gdy organizacje chcą zabrać głos, jest ich na sali kilkanaście, wtedy minister kończy, przewodniczący przerywa obrady i wyprasza przedstawicieli organizacji pozarządowych z sali. Taka jest praktyka.

Honorowy prezes Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **prof. Zbigniew Grabowski** mówił m.in.: - Mimo pesymistycznej

Konferencja w Sejmie Jak to z prawem bywa

Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka odbyła w Sejmie debatę na temat, jakości stanowienia prawa w Polsce. Z inicjatywą odbycia takiego posiedzenia wystąpił Roman Nowicki, prezes Kongresu Budownictwa. W posiedzeniu uczestniczyli liczni przedstawiciele organizacji pozarządowych, w tym MOIIB.

wypowiedzi pana przewodniczącego na temat możliwości dobrego działania przygotowujących nam prawo pracowników różnych partii, chciałbym jednak wierzyć w to, że mimo wszystko, posłowie zdołają się na to, żeby stanowić rzeczywiście dobre prawo i hasło konferencji „Rozwój kraju a jakość stanowionego prawa” będzie skutecznie realizowane.

Wśród wad prawodawstwa wymienia się nadmiar regulacji prawnych i niestabilność prawa. Wydaje się, że jest to jeden z istotniejszych elementów, żeby prawo w Polsce było rzeczywiście stabilne, a to zależy właśnie m.in. od posłów. Ma miejsce podporządkowanie stanowienia prawa doraźnym potrzebom polityczno-propagandowym. Świadomość tego braku jest, tylko chodzi o to, żeby nie była sama świadomość, ale też skuteczne przeciwdziałanie tego typu praktykom. Konstytucja stanowi w art. 1, że RP jest wspólnym dobrem wszystkich obywateli, a zatem prawo powinno ludzi łączyć, a nie dzielić.

Ustawicznie mają miejsce ataki na art. 17 konstytucji. Wywołuje on ustawiczne emocje

wśród polityków, ze względu na samorząd zawodów zaufania publicznego. Zachodzi więc pytanie, czy jest on szkodliwy dla państwa polskiego i społeczeństwa? Czy zawód zaufania publicznego stracił na swoim znaczeniu? Przykładowo, zawód inżyniera budownictwa jest zawodem zaufania publicznego od 1928 r. i do tej pory właściwie nikt tego nie kwestionował. Teraz ma miejsce ustawiczne jego szczypanie.

My, przedstawiciele samorządu zawodów zaufania publicznego apelujemy o poszanowanie konstytucyjnej zasady pomocniczości i zaniechanie działań zmierzających do uchylecia art. 17 konstytucji. Konstytucja w art. 17 umożliwia tworzenie samorządów zawodowych reprezentujących zawody zaufania publicznego i powierza im prawo sprawowania pieczy nad należyтым wykonywaniem tych zawodów. Nałożenie na samorządy zawodowe tego obowiązku nie służy interesom ich członków, lecz wynika z troski ustrojodawcy o interes publiczny

Manager ds. energii

Od 1 marca 2012 roku EKO - Wilanów A.J. Kowalczyk Sp. Komandytowa wraz z Fundacją Euro-Most rozpoczęła realizację projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego „Manager ds. energii”. W ramach projektu wsparciem objętych zostanie 150 przedsiębiorstw i ich pracownicy. Przewiduje się, że wsparcie otrzyma 90 kobiet i 60 mężczyzn.

Dla zapewnienia jak najlepszej efektywności szkoleń podjęliśmy współpracę z Mazowiecką Okręgową Izbą Inżynierów Budownictwa, której doświadczenie zarówno merytoryczne jak i organizacyjne zostanie wykorzystane przy realizacji projektu.

Celem projektu jest przygotowanie pracowników mikro, małych i średnich przedsiębiorstw na przyjazne i bezpieczne dla środowiska wdrożenie technologii odnawialnych źródeł energii oraz efektywności energetycznej.



Przyjmujemy zgłoszenia:

Adres mailowy: kontakt@ekomanager.eu

www.ekomanager.eu

Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście 79

00 - 079 Warszawa

tel.: 22 828 06 20, kom.: 669 640 030

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



KAPITAŁ LUDZKI

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Moduł I

Odnawialne Źródła Energii (3 dni szkoleń)

- Kolektory słoneczne - darmowe źródło ciepłej wody użytkowej
- Wymagania formalnoprawne w zakresie budownictwa energooszczędnego
 - Pompa ciepła jako element efektywnej instalacji grzewczej
- Ogniwia fotowoltaiczne jako powszechny element w architekturze

Moduł II

Efektywne wykorzystanie energii (3 dni szkoleń)

- Oszczędzanie najtańszym sposobem zmniejszenia zużycia energii (cieplnej i elektrycznej)
 - Odzysk ciepła
- Oświetlanie energooszczędne
 - Wentylacja i rekuperacja

Moduł III

Źródła i możliwości finansowania proekologicznych źródeł energii

Udział w projekcie jest **BEZPŁATNY**

Przedsiębiorcom i ich pracownikom udzielona zostanie pomoc de minimis

Warunkiem uczestnictwa jest posiadanie przez przedsiębiorstwo jednostki organizacyjnej na terenie woj. mazowieckiego, a delegowany pracownik musi być zatrudniony na terenie woj. mazowieckiego. Przedsiębiorstwo musi prowadzić działalność gospodarczą w jednej z branż: turystyka, transport, przemysł rolno-spożywczy, ochrona środowiska, handel, motoryzacja, usługi finansowe, energetyka odnawialna, ochrona zdrowia.

Terminy i miejsce szkoleń:

RADOM - od 3 września br.
CIECHANÓW - od 6 września br.
OSTROŁĘKA - od 1 października br.
PŁOCK - od 4 października br.
SIEDLCE - od 29 października br.



Szkolenia odbywać się będą w 10-osobowych grupach.
Szkolenia trwają 7 dni po 8 h każde.
W ramach zajęć przewidziano materiały szkoleniowe oraz catering.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
CZŁOWIEK - NAJLEPSZA INWESTYCJA



Wolters Kluwer
Polska

zaprasza do serwisów

e-BISTYP

Narzędzie nowoczesnego inżyniera

Wolters Kluwer Polska jest największym wydawcą publikacji prawnych i biznesowych na rynku polskim. Wchodzi w skład międzynarodowego koncernu wydawniczego Wolters Kluwer, operującego w 26 krajach na świecie..

Korzystamy z doświadczeń całej grupy wydawniczej, tworząc nowatorskie rozwiązania i uczestnicząc w międzynarodowych projektach wydawniczych. Dedykowane treści naszych publikacji elektronicznych dają ogromne możliwości użytkownikom, pozwalają zaoszczędzić pieniądze i czas.

Z jednej z tych publikacji (**Serwis Budowlany**) korzysta Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, zrzeszająca blisko 20 tys. inżynierów i techników, posiadających uprawnienia budowlane. Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa jest niewątpliwie zaliczana do jednych z najbardziej prestiżowych klientów Firmy Wolters Kluwer Polska. O wielkim potencjale oraz potrzebie istnienia Izby woj. mazowieckim, połączonym z misją, którą realizuje, świadczy chociażby fakt zrzeszania ogromnej liczby członków, inżynierów nieustannie podnoszących swoje kwalifikacje zawodowe, dla których szybki dostęp do informacji jest kluczowy.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Okręgowych Izb Inżynierów Budownictwa, firma Wolters Kluwer Polska przygotowała branżowy serwis informacyjny pod nazwą **Serwis Budowlany**. Wydawnictwo udostępniła również bazę cen stosowanych w budownictwie - **e-Bistyp** z możliwością aktywnego dostępu, niemal z każdego stanowiska komputerowego wyposażonego w dostęp do Internetu. W skali Polski z takiej możliwości korzysta kilka tysięcy inżynierów budownictwa. To wiąże się z wielką odpowiedzialnością firmy Wolters Kluwer Polska, która nieustannie uatrakcyjnia swoje produkty, wsłuchując się w potrzeby swoich klientów.

W tym duchu, 26 czerwca b.r. odbyło się spotkanie Prezydium Rady Izby z przedstawicielami firmy Wolters Kluwer Polska. Jednym z najistotniejszych tematów spotkania była prezentacja nowych funkcji **Serwisu Budowlanego**, z których członkowie Izby dotychczas nie korzystali, tj. dostęp do Miejsowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego, zwizualizowanych na Google Maps oraz prezentacja zawartości i możliwości funkcjonalnych największej w Polsce bazy cen dot. budownictwa - e-Bistyp.

MOIB posiada dostęp do 5 stanowisk **Serwisu Budowlanego**, jednak nie wyklucza potrzeby jego rozszerzenia, które uzależnia się od stopnia zainteresowania członków nową ofertą Wolters Kluwer. Zważywszy na nową zawartość publikacji, wzrost zainteresowania jest prawdopodobny. Obejmuje ona:

- **Analizy problemów** - analizy konkretnych zagadnień z dziedziny planowania i zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego, ochrony środowiska w procesie inwestycyjnym oraz procedury administracyjnej
- **Akty prawne** - z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego, gospodarki nieruchomościami, geodezji i kartografii, normalizacji i certyfikacji, bhp w budownictwie, mieszkalnictwa, energetyki, ochrony środowiska, zamówień publicznych
- **Orzeczenia** - baza 7800 orzeczeń TK, SN, NSA, WSA zarówno publikowanych jak i niepublikowanych
- **Komentarze eksperckie** - omówienia zagadnień budzących największe wątpliwości
- **Wzory dokumentów** - gotowe do wypełnienia wzory wniosków, decyzji, umów, pism i protokołów
- **Odpowiedzi na pytania użytkowników** - zawiera kilka tysięcy pytań użytkowników z wyjaśnieniami dotyczącymi stosowania przepisów w konkretnych stanach prawnych
- **Definicje pojęć** - definicje terminów występujących w aktach prawnych i języku potocznym
- **Normy budowlane** - aktualizowany na bieżąco zbiór norm dotyczący projektowania i wykonawstwa
- **Stawki i wskaźniki** - zawiera aktualne wskaźniki i stawki z zakresu prawa budowlanego i nieruchomości
- **Bazy teled adresowe** - dane teled adresowe inspektorów nadzoru budowlanego, urzędów administracji publicznej oraz
- **Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego**, które stanowią integralną część Serwisu Budowlanego Platinum - moduł zawiera blisko 44 000 miejscowych planów opublikowanych po 1999 r. oraz zwizualizowanych na mapie Google

Serwis Budowlany firmy Wolters Kluwer Polska w ocenie praktyków - profesjonalnie działających na rynku budownictwa jest jednym z najważniejszych narzędzi, którymi, na co dzień posługuje się wielu inżynierów. Nieustannie podnoszona jakość **Serwisu** to niewątpliwy, ale nie jedyny klucz, który ugruntowuje oraz rozszerza bardzo dobrą współpracę Wolters Kluwer z PIIB, a w tym z MOIB

Dopełnieniem zawartości **Serwisu Budowlanego** jest baza cen dla budownictwa e-BISTYP, która jest obecnie najobszerniejszą i najbardziej aktualną bazą informacji o cenach rynkowych dla całej branży budowlanej, a jednocześnie stanowi nowość w ofercie Wolters Kluwer Polska. Dzięki znajomości rynku budowlanego oraz ciągłej i wnikliwej obserwacji zachodzących na nim procesów, wszelkie zmiany i wahania znajdują swoje odzwierciedlenie w bazie cen.

Zawartości bazy e-BISTYP:

- Ceny jednostkowe robót inwestycyjnych, remontowych, modernizacyjnych, remontowych w obiektach zabytkowych, drogowych, mostowych, kolejowych i tramwajowych we wszystkich branżach
- Budowlane obiekty modelowe inwestycyjne, remontowe i inżynierskie
- Ceny materiałów budowlanych, instalacyjnych i elektrycznych z notowań, w dwóch wariantach: z kosztami zakupu i bez kosztów zakupu
- Ceny materiałów budowlanych, instalacyjnych i elektrycznych producentów i dostawców
- Narzuty do kosztorysowania - Koszty pośrednie, Koszty zakupu materiałów i Zysk
- Stawki robocizny kosztorysowej średniokrajowej i w regionach kraju
- Ceny najmu sprzętu
- Ceny maszyn i urządzeń

e-BISTYP to baza cen, której celem jest wsparcie inwestorów, wykonawców, projektantów, rzeczoznawców, biegłych i innych uczestników rynku budowlanego

Podstawowe zalety bazy e-BISTYP:

- Największa (ponad 1 460 000 pozycji) i najbardziej aktualna baza cen w Polsce Wszystkie ceny i wskaźniki cenowe pozwalają na sporządzenie wszelkiego rodzaju kosztorysów metodą uproszczoną i szczegółową zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi
- Zawartość bazy pozwala na sporządzenie Wartości Kosztorysowej Inwestycji WKI w układzie siedmiu grup kosztów zgodnie z przepisami obowiązującymi przy realizacji inwestycji ze środków publicznych
- Zawiera największą bazę cen jednostkowych we wszystkich branżach i obiektów modelowych
- Ceny z bazy można zaimportować w formie plików do pobrania do najpopularniejszych programów kosztorysowych: NORMA PRO, NORMA STANDARD, RODOS, SEKO, WINBUD, ZUZIA, EDBUD, CENINWEST oraz w formie plików do pobrania on-line do: FOBOS WKI, KOSZT_KD, WINBUD KOSZTORYS I ZUZIA 10
- Dostęp do archiwalnych cen od I-go kwartału 2004 r.
- Najtańsza kompletna baza w wydaniu elektronicznym

Reasumując, **SERWIS BUDOWLANY i baza cen e-BISTYP** stanowią wspólnie unikalne i kompleksowe źródło informacji dla szeroko pojętej branży budowlanej jak i dla branż wspierających proces budowlany od koncepcji po budowę i zarządzanie budynkami. Dzięki swoim zaletom pozwalają użytkownikom zaoszczędzić czas, pieniądze oraz świetnie wpasowują się w potrzeby każdego klienta.

Od Prezydium Rady MOIB.

Z uwagi na to, że decyzja o rozszerzeniu umowy z WOLTERS KLUWER POLSKA zależy od zainteresowania, prosimy Koleżanki i Kolegów o pilną odpowiedź, czy interesuje Was przedstawiona wyżej usługa. Informacja o treści „Tak, będę korzystać” prosimy kierować pocztą elektroniczną do działu szkoleń na adres:

szkolenia@maz.piib.org.pl

Kolejna, XV jubileuszowa konferencja przechodzi do historii. Uczestnicy chwalą merytoryczną treść, bogactwo i różnorodność dyskusji. Wysocy urzędnicy którzy życzyli owocnych obrad i wyszli przed dyskusją, aby nie odpowiadać na kłopotliwe pytania. Wnioski posłużą do zrekapitulowania, pobudzających do rozważań propozycji, przybliżą decydom problemy, z którymi borykają się realizatorzy inwestycji. Opracowujący jak zwykle mają nadzieje, że ich praca da jakiegokolwiek wyniki w poczynaniach legislacyjnych i administracyjnych

Poruszone w referatach zagadnienia dotyczyły problemów w skali makro, związanych z oceną stanu istniejącego trzech dziedzin gospodarki: elektroenergetyki, kolejnictwa i drogownictwa, wzbogaconych o rozważania zakresu niezbędnych poczynaniach rozwojowych, umożliwiających kontynuowanie i utrzymanie dynamiki rozwoju kraju.

Większość referentów ma związek z inwestycjami liniowymi, stąd znaczna część wniosków może przyczynić się do uproszczeń procedur, ważnych dla każdej z dziedzin prezentowanych na konferencji.

Obok oczywistej potrzeby posiadania umiejętności pozyskiwania środków finansowych i umieszczenia zadań w budżetach, wyłaniają się problemy stanowiące bariery utrudniające prowadzenie inwestycji w sposób harmonijny:

- „Święte” prawo własności, nieznacznie ograniczone nawet w przypadku realizacji najbardziej koniecznych inwestycji użytku publicznego, lub tym bardziej wyższej użyteczności publicznej, pozwalające zainteresowanym korzystać z niezliczonej ilości odwołań i protestów.
- Niespotykana poza Polską ilość decydentów, mających prawo do zajmowania wiążącego stanowiska w kwestiach udzielania pozwoleń dotyczących tras dla inwestycji liniowych
- Bezkompromisowa, zbyt często nieuzasadniona ingerencja ochrony środowiska, w inwestycje, w obowiązujące procedury blokujące budowę, wydłużające procesy realizacyjne. W decyzjach, brak elementów uwzględniających szczególne okoliczności tworzenia infrastruktury transportowej i energetycznej.
- Bardzo dolegliwy brak miejscowych planów zagospodarowania terenu, (zaledwie 26 % terytorium Polski posiada takie plany), który tworzy dalsze możliwości niekontrolowanego „rozlewania się” terenów zurbanizowanych.

Ochrona środowiska, to dziedzina, która obok decyzji administracyjnych, stanowi najtrudniejszy dla projektantów orzech do zgryzienia.

Realizacja strategicznych przedsięwzięć liniowych w naszym kraju, oznacza rozbudowę, zacofanej w stosunku do krajów Europy zachodniej, infrastruktury. W Europie intensyfikacja realizowania rozwiązań pro ekologicznych nastąpiła w momencie, gdy wspomniane kraje zachodnie, miały

Reminiscencje z XV konferencji IPB i PIIB

Chrońmy środowisko i... inwestorów

Jerzy Kotowski



zrealizowaną rozbudowaną sieć kolejową, drogową i linie energetyczne najwyższych napięć. Nałożenie terenów *Natura 2000* na tę istniejącą infrastrukturę, nic już w tej sieci zmienić nie mogły.

Inaczej ta sytuacja wygląda w Polsce. Wprowadzenie terenów „Natura 2000” na mapę mało rozwiniętej infrastruktury, stworzyło niezwykle trudne zadanie dla urbanistów, w planowaniu struktur o ogólnoeuropejskim lub ogólnokrajowym znaczeniu. Konieczność opracowywania wariantowych tras przebiegów inwestycji liniowych - wynikająca z uwarunkowań ekologicznych - jest chlebem powszednim projektantów. Dążenie do konsensusu jest zadaniem zbyt często pochłaniającym ogromne ilości czasu. Jest dobrze, gdy te wysiłki doprowadzają do satysfakcjonującego i optymalnego rozwiązania.

Decydenci z zakresu ekologii nie uważają opisanego wyżej faktu naszego cywilizacyjnego opóźnienia, formułując wymagania blokujące inwestycje, lub wymuszają niezwykle kosztowne rozwiązania. Uczestnicy konferencji przytaczali liczne przykłady związane z przejściami dla zwierząt, ekranami dźwiękochłonnymi, trasami obejściowymi, pochłaniające ogromne środki finansowe. Wiele wymagań nie znajduje obiektywnych przesłanek dla ich słuszności i ich zakresu. Wniosek, który znalazł pełne uznanie uczestników dotyczy takiej korekty prawa, która czyniłaby decydentów z zakresu ekologii odpowiedzialnymi za zasadność wymagań stawianych inwestycjom liniowym.

Trudno wyobrazić sobie wymiar odpowiedzialności realizatorów np. stacji sprężądowej 110/15kV, do której nie byłoby kogo przyłączyć, natomiast bezkarny jest autor wymogu budowania wiaduktu 80 metrowej szerokości, przez który nie przechodzi żadne dzikie zwierze. Tak kosztowne wiadukty dla zwierząt, stosowane są w parkach narodowych USA. Wymagania ekologów sięgają

30 do 50% wartości inwestycji, a jednocześnie nie odpowiadają oni za swoje decyzje. Przytaczano przykłady absurdalnych wymagań budowy określonej ilości przejść dla zwierząt, które w wyniku negocjacji zmniejszono o połowę. Czy to targ w arabskim stylu, czy uzasadnione zoptymalizowane wymagania?

Powszechne wątpliwości budzą niezwykle kosztowne ekrany dźwiękochłonne. Wymagania z tego zakresu robią wrażenie żądania rozwiązań, które stanowią kolejne przybliżenia do uzyskania doskonałości, a nie są poparte obiektywnymi argumentami wynikającymi z analiz akustycznych.

Rozmaitość koszarów, które widzimy w coraz większej obfitości, na co dzień, skłania do myśli, że poszczególne rozwiązania są fantazją autorów. Środowisko inżynierskie jest racjonalne i chce mieć niepodważalne argumenty do stosowania wskazanych w ramach uzgodnień rozwiązań. Zwracano uwagę na fakty stosowania różnych wysokości, kształtów, materiałów i konstrukcji, które w zbyt wielu przypadkach nie dają się obiektywnie uzasadnić. Stoją też ekrany dla przyszłościowych osiedli, których czas budowy nie jest znany. Sugerowano, że tego typu przypadki mogą być zastąpione ekranami naturalnymi „zielonymi”. Podkreślano też, że znaczne środki finansowe będą niezbędne do zapewnienia właściwej eksploatacji tego dodatkowego wyposażenia dróg. Już dziś można wskazać nieoddane do użytku, a już skorodowane konstrukcje nośne ekranów.

Osobnym dolegliwym problemem jest brak określenia obiektów, dla których raporty nie powinny być wymagane, a następnie niesłychana inercyjność procedury decyzji środowiskowych. Nie ma możliwości stosowania procedur równoległych. Np. nie można uruchomić postępowania o uzyskanie decyzji środowiskowych w tym czasie, gdy wprowadza się inwestycje do dokumentów planistycznych.

Przeprowadzenie oceny środowiskowej wymaga 10 - 18 miesięcy prac, na które składa się: wyłonienie wykonawcy Raportu Ochrony Środowiska - 3-4 miesiące, opracowanie ROŚ i złożenie wniosku do Rejonowej Dyrekcji Ochrony Środowiska - 3-6 m-cy, procedura oceny przez RDOŚ - 4-6 m-cy. Ewentualna powtórna ocena na etapie pozwolenia na budowę zajmie 1-2 m-cy

Gdy dodamy czasy uzyskiwania decyzji lokalizacyjnej, obraz inercji w procedurach inwestycyjnych przyprawia o zawrót głowy.

Odbiór robót przez zamawiającego od wykonawcy jest czynnością aprobującą. Oznacza, że w dniu odbioru obiekt budowlany, zadanie, przedsięwzięcie - zdaniem fachowców, którymi są niewątpliwie: kierownik budowy i inspektor nadzoru inwestorskiego - nadaje się do eksploatacji lub użytkowania.

Mając na uwadze, że odbiór wykonanych robót:

1. upoważnia wykonawcę do wystawienia faktury końcowej;
2. przedmiot odbioru przechodzi we władanie zamawiającego;
3. od dnia odbioru rozpoczyna się termin rękojmi i gwarancji jakości;
4. upoważnia zamawiającego do wystąpienia z wnioskiem do nadzoru budowlanego o przeprowadzenie obowiązkowej kontroli i wydania decyzji, upoważniającej zamawiającego do rozpoczęcia jego użytkowania (jeżeli taki obowiązek wynika z treści przepisów i pozwolenia na budowę).

Wpis kierownika budowy, do dziennika budowy, o gotowości do obioru oraz potwierdzenie tego faktu przez inspektora nadzoru inwestorskiego w dzienniku budowy jest dla zamawiającego sygnałem do powołania komisji odbioru oraz zawiadomienia o fakcie zakończenia budowy i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania: Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Inspekcji Pracy, Państwowej Straży Pożarnej (zob. art. 56 ust. 1 ustawy Prawo budowlane).

Mając na uwadze, że w/w instytucje mają 14 dni na zajęcie stanowiska o kontroli i zgłoszenia sprzeciwu lub uwag do odbioru, może dojść po upływie tego terminu lub uzgodnienia z tymi instytucjami, ich udziału w odbiorze lub przeprowadzeniu kontroli, w terminie poprzedzającym dzień, w którym komisja odbioru zakończy swoją pracę. Osoby reprezentujące w/w instytucje nie są członkami komisji odbioru, lecz mogą w odbiorze uczestniczyć, a ich uwagi zamawiający jest obowiązany wpisać do protokołu odbioru lub dołączyć do dokumentacji budowy, jeżeli zostały zgłoszone na piśmie.

Uwzględniając wymagania prawa oraz wagę odbioru dla wykonawcy i zamawiającego, od kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, prawo budowlane wymaga należytej staranności, a w razie jej braku, osoby te są narażone na sankcje: karne, zawodowe i dyscyplinarne.

Na kierownika budowy prawo budowlane nakłada obowiązek:

1. zgłoszenia gotowości do odbioru,
2. przekazanie zamawiającemu:
 - oryginału dziennika budowy,
 - protokołów badań i sprawdzeń wymaganych prawem lub ujawnienie wyni-

Niedopełnienie obowiązków przy odbiorze obiektu budowlanego to powód dość znacznej liczby wniosków, składanych do Izby o ukaranie kierownika budowy i inspektora nadzoru budowlanego. Prawo jest surowe, o czym świadczy lista kar. Często sprawcą wykroczeń jest rutyna lub nieznajomość przepisów, związanych z odbiorem. Odpowiadając na zapotrzebowanie środowiska, przedstawiamy vademecum przepisów obowiązujących kierownika i inspektora nadzoru, w trakcie dokonywania odbioru budowl. (red.)

Odpowiedzialność kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego

Odbiór rzecz święta



Heliodor Jerzy Orłowski

ków badań i sprawdzeń w dzienniku budowy,

- wyników inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej,

- potwierdzenia odbioru wykonanych przyłączy z potwierdzeniem ich zgodności z odrębnymi przepisami,
- certyfikatów i atestów wbudowanych w obiekt materiałów i urządzeń,
- kopii świadectwa charakterystyki energetycznej budynku (zob. art. 5 ust. 7 ustawy Prawo budowlane),
- dokumentacji podwykonawczej z naniesionymi zmianami w stosunku do projektu budowlanego,
- rozliczenia końcowego wraz z fakturą VAT.

Kierownik budowy zgłaszając gotowość do odbioru jest obowiązany złożyć pisemne oświadczenie, że: obiekt budowlany wykonano zgodnie z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę, doprowadzono do należytego stanu i porządku teren budowy, a także w razie korzystania z drogi, ulicy, sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu tych miejsc. A także o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, jeżeli eksploatacja wybudowanego obiektu jest uzależniona od ich odpowiedniego zagospodarowania. Kierownik budowy jest obowiązany uczestniczyć w czynnościach odbioru i udzielać komisji odbioru informacji ważnych dla sformułowania protokołu z odbioru.

Na inspektora nadzoru inwestorskiego prawo budowlane nakłada obowiązek:

1. potwierdzenia w dzienniku budowy zasadności wpisu o gotowości do odbioru,
2. sprawdzenie wiarygodności i kompletności dokumentów potwierdzających jakość wbudowanych materiałów i urządzeń,
3. potwierdzenia w dzienniku budowy jakości i ilości robót podlegających zakryciu (tzw. zanikających),
4. potwierdzenia w dzienniku budowy kompletności dokumentów złożonych

przez kierownika budowy oraz oświadczenia kierownika budowy, o którym mowa wyżej,

5. uczestnictwa przy badaniach i próbach prowadzonych przez kierownika budowy,
6. przekazania komisji odbioru: decyzji uzupełniającej do decyzji pozwolenia na budowę (jeżeli takie były wydane), protokołów z wizytacji budowy przez organ nadzoru budowlanego i inne organy upoważnione do kontroli budowy (jeżeli takie były prowadzone),
7. przekazania kierownikowi budowy kopii dziennika budowy,
8. potwierdzenia prawidłowego sporządzenia rozliczenia końcowego.
9. wypełnienia i przekazania komisji odbioru dziennika(ów) obiektu(ów) podlegających odbiorowi,
10. wnioskowania o naliczenie wykonawcy kar umownych za zwłokę w wykonaniu, jeżeli przedmiot odbioru wykonano w zwłocę.

Inspektor nadzoru inwestorskiego jest obowiązany uczestniczyć w czynnościach odbioru i udzielać komisji odbioru informacji ważnych dla sformułowania protokołu.

Konsekwencje dla kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego za niedopełnienie obowiązków.

Kierownik budowy i inspektor nadzoru inwestorskiego będą odpowiadać za:

1. wykonywanie robót budowlanych bez decyzji pozwolenia na budowę lub bez zgłoszenia (zob. art. 90 ustawy Prawo budowlane), w
2. wykonywanie samodzielnych funkcji technicznych (kierownika, inspektora) bez uprawnień (w tym odpowiednich - zob. art. 91 ustawy Prawo budowlane),
3. w razie katastrofy budowlanej, gdy nie dopełnili obowiązku zawiadomienia o katastrofie organów, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane,

4. utrudnianie (np. przez zatajenie) określonych ustawą czynności właściwych organów (zob. art. 92 ust. 1 pkt 3),
5. nie stosowanie się do wydanych na podstawie ustawy decyzji właściwych organów, np. o wstrzymaniu robót wykonywanych niezgodnie z przepisami i decyzją pozwolenia na budowę czy obowiązku bezpieczeństwa pracy na budowie (zob. art. 92 ust. 2 pkt 1).

Dodatkowo kierownik budowy może ponieść konsekwencje w postaci kary grzywny za:

- rażące nieprzestrzeganie przepisów art. 5 ustawy Prawo budowlane,
- stosowanie przy budowie wyrobów naruszających przepisy art. 10 ustawy Prawo budowlane tzw. wyrobów „nieatestowanych”,
- przystąpienie do pełnienia obowiązków bez zgłoszenia organowi nadzoru budowlanego, czy nie złożeniu oświadczenia o sporządzeniu planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia i przyjęcia obowiązku kierownika budowy oraz braku wpisu na listę samorządu zawodowego lub nie wpisanie tych informacji do dziennika budowy,
- korzystanie z energii, wody, ciepła lub gazu na potrzeby budowy bez okazania wymaganego pozwolenia na budowę,
- wykonywanie robót budowlanych w sposób odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach, pozwoleniu

na budowę, bądź istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu,

- nie dokonywanie napraw uszkodzeń powstałych w czasie budowy, które mogły powodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem lub zatrucie gazem i nieprzesłania protokołu, potwierdzającego zdarzenie,
- nie udzielanie informacji lub nie udostępnianie dokumentów związanych z prowadzeniem robót, świadczących o dopuszczeniu wyrobu budowlanego do obrotu albo jednostkowego zastosowania w obiekcie budowlanym.

Orzekanie w sprawach opisanych w art. 91 następuje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego. Z kolei orzekanie w sprawach o czyny określone w art. 92 i 93 następuje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Za występki z wykroczenia opisane wyżej, kierownik budowy i inspektor nadzoru inwestorskiego, dodatkowo mogą ponieść odpowiedzialność zawodową (zob. art. 95 ustawy Prawo budowlane).

Odpowiedzialność zawodową mogą ponieść również, gdy zostanie im udowodnione, że swoje obowiązki wykonywali niedbale, w tym bez wymaganej częstotliwości pobytu na budowie.

Za niespełnianie lub spełnianie niedbale obowiązków, o których mowa wyżej, osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie narażone są na karę: upomnienia, upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia w wyznaczonym terminie egzaminu, zakazu wykonywania samodzielnych funkcji technicznej w budownictwie, na okres od roku do 5 lat, połączonym z obowiązkiem złożenia, w wyznaczonym terminie egzaminu.

Organem właściwym do orzekania w sprawach odpowiedzialności zawodowej w budownictwie jest organ samorządu zawodowego. Organ ten ostateczną decyzję o ukaraniu, przesyła do wiadomości: jednostki organizacyjnej zatrudniającej osobę ukaraną, właściwego stowarzyszenia, organowi, który wydał ukaranemu uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Informacja o karze podlega wpisowi do centralnego rejestru ukaranych.

Kierownik budowy zgłaszając do odbioru obiekt, w którym nie zakończono robót a nawet gdy nie uporządkowano terenu, na dzień zgłoszenia gotowości do odbioru nie zgromadził dokumentów wymaganych przez prawo lub też zastrzeżonych w umowie z zamawiającym, swoim działaniem naraża na straty, w tym brak zaufania swojego pracodawcę, stąd powinien uwzględnić w swoim działaniu konsekwencje w postaci kar dyscyplinarnych wynikających z regulaminu pracy, w tym zwolnienie z pracy w trybie natychmiastowym.

Inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdzając nieprawdę o gotowości do odbioru lub niedbalstwie przy wykonywaniu obowiązków opisanych wyżej, naraża się na sankcje dyscyplinarne będące w dyspozycji pracodawcy, a jeżeli swoje obowiązki wykonuje w ramach funkcji inwestora zastępczego, dodatkowo naraża swego mocodawcę, na kary zapisane w umowie o pełnienie funkcji inwestora zastępczego. Zgłoszenie gotowości do odbioru bez spełnienia wymogów prawa i ustaleń umowy, np. że zamawiający nie przyjmie obiektu z wadami jawnymi, czyni zgłoszenie nieskutecznym, co oznacza, że: za dzień wykonania robót, do którego będą naliczane kary za zwłokę w wykonaniu, przyjęty będzie dzień skutecznego zgłoszenia gotowości do odbioru i że kary za zwłokę w wykonaniu będą wyższe.

Zaden rozsądny inwestor, działający na własny rachunek, nie przystąpi do odbioru obiektu, w którym nie zakończono robót i nie dokona odbioru końcowego z wadami jawnymi.

OFERTA sprzedaży wydawnictwa

Umowy w budownictwie - istotne i ogólne warunki umów

autor: **Heliodor Jerzy Orłowski**
- prawnik z uprawnieniami budowlanymi
i 50-letnim doświadczeniem w budownictwie

Zmieniające się uwarunkowania rynku budowlanego, skłoniły autora licznych publikacji nt. najważniejszych ustaleń umów w budownictwie, do zaprezentowania Państwu nowego podejścia do treści umowy.

Dążąc do poprawy czytelności umowy, autor wyodrębnił z treści umowy o roboty budowlane ogólne warunki, które powtarzają się prawie na każdej budowie (i umowie) przenosząc je do załącznika do umowy zasadniczej. Odnosząc się do Polskiej Normy PN Pr PN 3506707-2 ISO6707 w opracowaniu przytoczył krótkie definicje określeń spotykanych w umowach, co również powinno wpłynąć na jakość zawieranych umów.

Autor, hołdując zasadzie „im więcej trudu w ustaleniu treści umowy, tym mniej sporów w czasie budowy i po jej oddaniu”, przytacza w opracowaniu wzorce postępowania, które odpowiednio zastosowane, powinny zmniejszyć ilość sporów, w tym sądowych.

Autor wiele miejsca poświęcił na zaprezentowanie sposobu ustalenia: kosztu robocizny kosztorysowej i kosztów pośrednich w umowach o roboty budowlane i pozostałych umowach w budownictwie, wynagrodzenia za prace projektowe w budownictwie, nadzór autorski i inwestorski oraz ceny za opracowanie kosztorysu inwestorskiego i powykonawczego.

Zaprezentowane poglądy autor uzasadnia aktualnym orzecznictwem sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego.

Wydawcą publikacji jest POLCEN Sp. z o.o. 00-635 Warszawa, ul. Polna 40
fax: 22 622 16 61, www.polcen.com.pl, e-mail: wydawnictwo@polcen.com.pl

W lipcu i sierpniu br. publikacja jest sprzedawana z 20% rabatem i wysyłką na koszt wydawcy w cenie **55 zł za egzemplarz**. Zachęcamy do zakupu inwestorów wykonawców oraz osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, jak też inne osoby zainteresowane tą problematyką.

Finale konkursu „Budowa Roku 2011” Zostanie po nas ślad



u góry: Centrum Edukacji Artystycznej – Filharmonia Gorzowska w Gorzowie Wlkp. Inwestor: miasto Gorzów Wlkp., gen. wyk.: konsorcjum spółek, kier. budowy: mgr inż. Sławomir Luzziński, inspektorzy nadzoru: Lech Mackiewicz, Krzysztof Pocałujko, Józef Lachowski, Artur Widziński, główni projektanci: mgr inż. arch. Daniel Frać, mgr inż. Roman Nalewajko, mgr inż. Arkadiusz Klucznik.

Kryteria trzystopniowej oceny dotyczyły m.in. bezpieczeństwa, warunków pracy i ochrony środowiska oraz organizacji procesu budowy i czasu ich realizacji. Nagrody i wyróżnienia przyznano w dziesięciu kategoriach: budownictwa mieszkaniowego o wartości do 20 mln zł i o wartości powyżej 20 mln zł, budynków nauki i kultury, budynków oświaty, obiektów administracyjno-biurowych, obiektów użyteczności publicznej, budynków przemysłowych i obiektów magazynowych, obiektów sportowych, obiektów drogowo-kolejowych oraz obiektów ocenianych indywidualnie.

Wśród laureatów nagrody I stopnia znalazł się m.in.: **Most Rędziański** przez Odrę w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8, stadion piłkarski **PGE Arena w Gdańsku**, odcinek II autostrady płatnej **A2 Nowy Tomyśl - Świecko**, Centrum Edukacji Artystycznej - **Filharmonia Gorzowska** w Gorzowie Wielkopolskim i drugi terminal pasażerski **Portu Lotniczego im. Lecha Wałęsy w Gdańsku** czy budynek „**Prosta Tower**” w Warszawie.

29 maja br. w warszawskiej siedzibie NOT odbył się finał XXII Konkursu „Budowa Roku 2011” organizowanego przez Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa. Do tegorocznej edycji konkursu inwestorzy, generalni wykonawcy, deweloperzy bądź samorządy terytorialne zgłosiły 60 budowli, zrealizowanych w Polsce w 2011 roku.



u góry: Stadion piłkarski PGE Arena w Gdańsku. Inwestor: Gmina Miasta Gdańsk, gen. wykonawca: konsorcjum firm, kier. budowy: Karol Kalinowski, insp. nadzoru: mgr inż. Piotr Głowacki, gł. projektanci: arch. Wojtek Grabianowski, Lukas Hampel, dypl. ing. Hans Jurgen Vogel, dr ing. Maite Kosmahl, dr inż. Ryszard Wojdak, dr hab. inż. Krzysztof Żółtowski.



u góry: Most Rędziański przez Odrę. Inwestor: GDDKiA, gen. wykonawca: Mostostal Warszawa SA, kier. budowy: mgr inż. Maciej Abramski, insp. nadzoru: inż. Krzysztof Modzelewski, mgr inż. Krzysztof Sękowski, gł. projektant: prof. dr hab. Jan Biliszczuk.

u dołu: Drugi terminal Portu Lotniczego w Gdańsku. Inwestor: Port Lotniczy Sp. z oo w Gdańsku, gen. wyk.: Budimex w Warszawie, korporacja budowlana DORACO sp. z oo Gdańsk, kier. budowy: Janusz Buczeń, inspektor nadzoru: mgr inż. Henryk Stachurski, gł. projektanci: mgr inż. arch. Mariusz Rutz, mgr inż. arch. Zbigniew Pszczelny, mgr inż. Marcin Wesoły, mgr inż. Mieczysław Matejko.



u dołu: Odcinek II autostrady A-2 Nowy Tomyśl – Świecko. Inwestor: Autostrada Wielkopolska II SA, główny wykonawca: Strabag Sp. z oo, Pruszków, kierownicy budów: Andrzej Łabędzki, Mateusz Burdziński, Andrzej Habrat, Mirosław Zator, Tomasz Matuszewski, Marcin Olczyk, Marcin Szczepański, insp. nadzoru: Ryszard Dubno, główni projektanci: jednostka projektująca ORTOTRANS SA, Gdańsk.



Na uroczystość przybył **Janusz Żbik** Podsekretarz Stanu Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz liczni przedstawiciele organizacji związkowych i samorządowych środowisk budowlanych, a także reprezentanci instytucji, uczelni i instytutów naukowych związanych z budownictwem. Wiceminister Janusz Żbik podkreślił, że możliwość odciskania trwałego śladu na środowisku i otoczeniu człowieka to jedna z najpiękniejszych wartości zawodów budowlanych. A uczestnictwo w finale takich Konkursów jak „Budowa Roku” jest momentem autentycznego docenienia pracy architektów, inżynierów i wykonawców.

Zastępca GINB **Jacek Szer** pogratulował uczestnikom nagród i stwierdził, że konkurs wpisał się na trwałe do budownictwa. Mamy obiekty o nowych kształtach, w nowych technologiach. Każdy chciałby, żeby po nas coś zostało. Realizacje z 2011 r. na pewno pozostawiały trwałe ślady.

- Często krytykujemy to, co nas otacza - powiedział **Andrzej Dobrucki**, prezes KR PIIB - Widać jednak, że polscy budowlani wygrywają czas, możliwości i budują dla przyszłości. Wykonaliśmy bardzo duży skok cywilizacyjny.

z lewej: Budynek „Prosta Tower” w Warszawie. Inwestor: Marvipol Development Sp. z oo Warszawa, główny wykonawca: WARSBUD SA Warszawa, kier. budowy: Rafał Rusek, insp. nadzoru: inż. Dariusz Waclawek, gł. projektanci: arch. Piotr Kuczynski, mgr inż. Piotr Kapela.